

Russ.

323

t



Russ: 323 ±











706

10/02 XI 1875.

Г. 000

Рис. 323 ±

**СКАНДИНАВСКА**

**ЕЯ ПОКЛОННИКИ,**

ИЛИ

**СТОЛЪТНІЯ ИЗЫСКАНІЯ**

О

**ВАРЯГАХЪ.**



МАТІНА  
СРБСКА

**Москва.**

**ВЪ ТИПОГРАФІИ А. СЕМЕНА.**

**1842.**

117 3



1800 N 1042

1800





**СКАНДИНАВОМАНІЯ**

**И ЕЯ ПОКЛОННИКИ.**

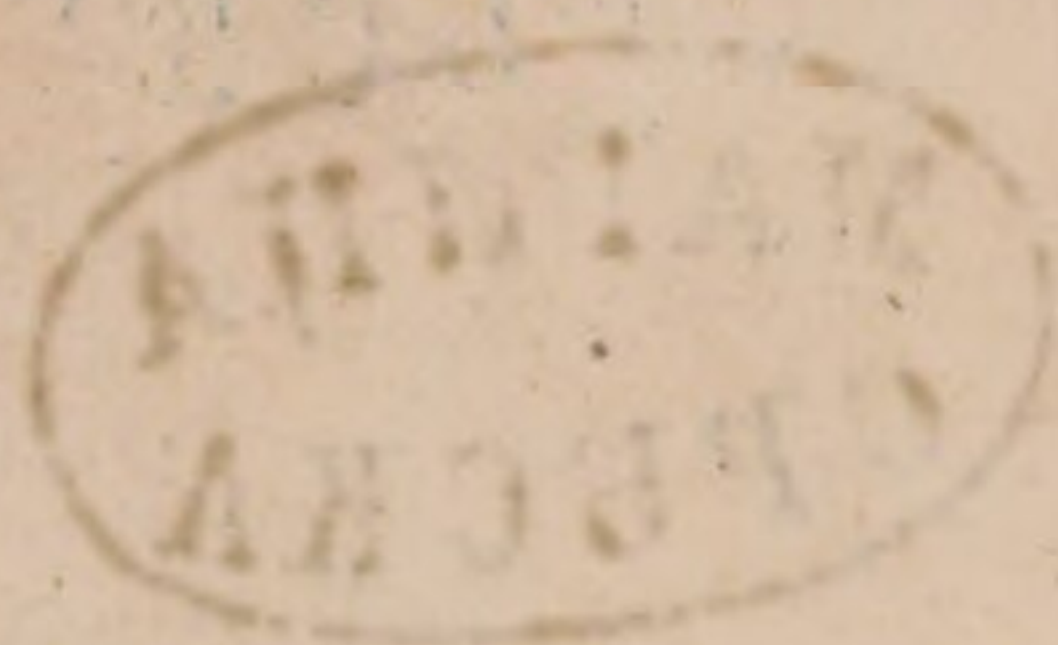


78188/50406



СВЯТЫЙ ПЕТРЪ СКАЗЪ

И ЕВАНГЕЛІЙ





Russ. 323t

**ОБАНДИНАВОМАНІЯ**  
И  
**ЕЯ ПОКЛОННИКИ,**  
ИЛИ  
**СТОЛЪТНІЯ ИЗЫСКАНІЯ**  
О  
**ВАРЯГАХЪ.**

ИСТОРИКО-КРИТИЧЕСКОЕ РАЗСУЖДЕНІЕ

**Юрія Венелина.**

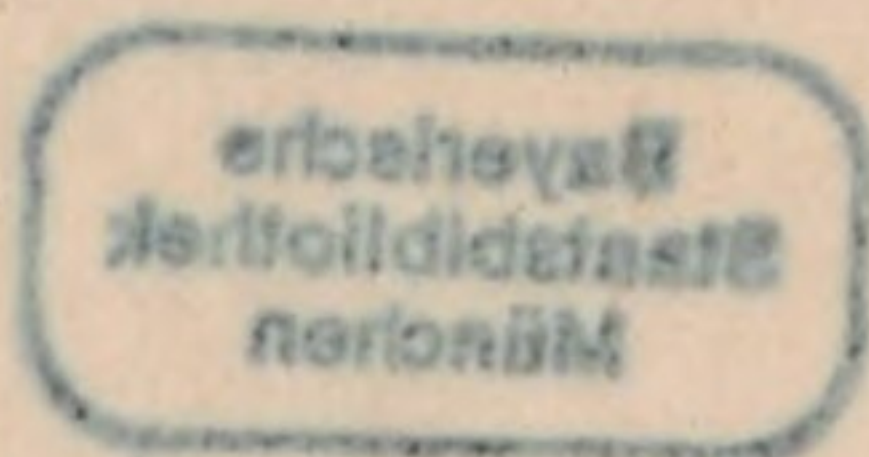
*3640.*

*Юліі*



**МОСКВА.**

**ВЪ ТИПОГРАФІИ А. СЕМЕНА,**  
ПРИ ИМПЕРАТОРСКОЙ МЕДИКО-ХИРУРГИЧЕСКОЙ АКАДЕМІИ.  
**1842.**





Инв. бр. 165502



ПОНИШТЕИ

ПЕЧАТАТЬ ПОЗВОЛЯЕТСЯ

съ тѣмъ , чтобы по отпечатаніи представлены были въ Цен-  
сурный Комитетъ три экземпляра. Москва. 1836 года,  
Ноября 6 дня.

Ценсоръ Д. Перовииковъ.





---

# СКАНДИНАВОМАНІЯ

## И ЕЯ ПОКЛОННИКИ,

ИЛИ

## СТОЛѢТНІЯ ИЗЫСКАНІЯ

О

## ВАРЯГАХЪ.

=

### § 1. О ВАРЯГАХЪ ВООБЩЕ.

Ровно *сто лѣтъ* тому назадъ, какъ одинъ Нѣмецкій ученый ( Профессоръ *С. Петербургской Академіи Наукъ* — *Оеофилъ Сигфридъ Байеръ* ) поднялъ вопросъ о Варягахъ: кто такіе были *Варяги*? <sup>(1)</sup>

Взглянемъ прежде на *свойство* вопроса.—Такъ какъ слово *Варяги*, какъ названіе народа, встрѣчается, на

(1) Разсужденіе Байера *de Varagis* помѣщено въ IV Томѣ Комменшаріевъ *С. Петерб. Академіи Наукъ* ( *Comment. Academ. Scient. Petropolitanae 1735.* ) Но я здѣсь ссылаюсь на страницы Байеровой диссертаціи, помѣщенной въ Клоцовомъ изданіи всѣхъ его разсужденій. *Th. Sig. Bayeri Opuscula. Halae 1770 in 8 .*



сверѣ, въ однѣхъ только Русскихъ Лѣтописяхъ, по значеніе его и слѣдуетъ объяснять изъ выраженій Русской же Лѣтописи пошому, что если Несторъ извѣстный народъ называлъ только по-Русски, то иностранные писатели пошъ-же народъ называли по-ихнему ш: е: иначе. Слѣдовательно вопросъ: кто были *Варяги* и слишкомъ общій, и не прямой: собственно надлежало только спросить: кого-же *Несторъ* изъ современныхъ ему народовъ называетъ *Варягами*? и опредѣлить, какъ Русское слово *Варяги* переводится по-Нѣмецки или по-Латини у Западныхъ писателей.

Подобнымъ образомъ, еслибы вздумалось какому либо Тегеранскому Муллѣ заняться историческими изслѣдованіями объ Европейскихъ народахъ по Европейскимъ же источникамъ, и спросить, что за народъ были *Niemitzones*, то достопочтенный *Чудакти-Мулла* сдѣлалъ бы въ своей диссертациі жестокій промахъ, если-бы рѣшился искать слѣды Русскаго слова *Niemitz* въ языкахъ Нѣмецкомъ, Французскомъ, Италіанскомъ. Еслиже бы дѣйствительно рѣшился на такой подвигъ, то пустился бы по необходимости за одними созвучіями въ разные Европейскіе словари! Тушъ-то было бы обширное поле соображеніямъ, цитатамъ, ссылкамъ, посылкамъ, выноскамъ, смѣшности и начитанности! Но за то, Богъ знаетъ, что значило бы тогда Русское слово *Нѣмецъ*.

Еще бы больше пошѣшилъ насъ Мулла, если-бы опредѣлилъ жилища Нѣмцевъ въ одной Россіи, ссылаясь на то, что слово *Нѣмецъ* употребляется только въ Русскомъ языкѣ, и въ Русской литературѣ. (Мы



вскорѣ увидимъ, что поже самое сдѣлано и съ Варягами !).

Но Тегеранскіе Муллы не скоро, можешь бышь, догадались бы, что слово *Nientzones* непременно переводится по-Италіански *Тедесками*, по-Французски *Аллемандами*, по-Нѣмецки *Дейгерами*, по-Лашыни *Тевтонами*. Такое справедливое *надоумѣніе* избавило бы Тегеранцевъ отъ подобныхъ историческихъ изысканій и диссертацій.

И такъ слово *Варяги*, какъ слово, а не какъ народъ, находишся въ шѣхъ же номенклатурныхъ отношеніяхъ, какъ и слово *Нѣмцы*.

Конечно, какъ слово *Варяги* вышло уже изъ употребленія, то нужно было пояснить его. Но для эшого существовалъ одинъ только путь ш: е: опредѣленіе вопроса (кого *Несторъ* называлъ *Варягами*?) съ однихъ словъ *Неспора*.

Но у Байера все вышло на выворотъ: онъ погнался за созвучіями въ иностранные лексиконы, мимо прямого вопроса, и, въ слѣдствіе эшого ложнаго, обрашнаго пути, изъ диссертаціи его вышла странная компиляція.

Вошъ доказательства:

*Неспоръ*, послѣ исчисленія Русскихъ (Славянскихъ) и не-Русскихъ обитателей обширной нашей внутренней Сармаціи, наконецъ переходить къ исчисленію жителей нашихъ *поморскихъ* или такъ называемыхъ *Оспзейскихъ* областей; начавши съ Фин-



скаго залива, проходишь къ Югу и къ Западу по берегамъ Балтійскаго моря. Упомянувши про Чудь Эстландскую, Ливъ Ливонскую, Корсь Курландскую, Летголу и Зимголу Лешскую или Лашышскую и Семигальскую; наконецъ обращаешься къ Западу, по морю же, къ жилищамъ Ляховъ, древнихъ Пруссовъ, и Померанцевъ, и говоришь:

«Ляхове же, и Пруси, Чудь присѣдять къ морю «Варяжскому. По сему же морю сѣдять Варязи «сѣмо ко вѣстоку до предѣла Симова. По тому «же морю, къ западу сѣдять Варязи до земль «Агнянски и до Волошьски.» (Несш. по Лав. Сп. стр 2.)

Вошъ опредѣлительное указаніе Русскихъ Лѣтописей: оно такъ ясно, что даже и смѣшно и совѣстно пояснять его! По смыслу Несторова *исчисленія*, Ляхи и Прусы отдѣляли Русскій народъ отъ Варяговъ; но если Ляхи и Прусы были между Варяговъ и Руси, то всякій ребенокъ скажетъ, что Варяги были къ западу, какъ Несторъ говоришь, по ту сторону Ляховъ и Прусовъ т. е. въ Помераніи. Несторъ дошедши до Вислы такъ и машетъ рукою на Померанію, говоря: *по тому же морю къ западу.*

И такъ, дѣло кончено пошому, что легко узнашь было, кого Несторъ и его современная Русь называла Варягами: Несторъ и его современная Русь называла Варягами Померанскихъ Славянъ, какъ-бы впрочемъ ихъ ни называли другіе ихъ сосѣди Саксонскіе, или Французскіе. Тогда оставалось только выславить слова или названіе ихъ Нѣмецкое и Лашинское.



Къ несчастію, Байеръ не зналъ не только Неспорова языка, но и обыкновеннаго Русскаго, кошорымъ впрочемъ и пренебрегалъ. По этой причинѣ онъ и не зналъ текста Русской Лѣтописи: это видно изъ его разсужденія, въ кошоромъ онъ силился доказашь діаметрально прошивное Неспору, не знавши однако того, что утверждалъ нашъ лѣтописецъ. Слѣдствіемъ этого незнанія было то, что Байеръ поступилъ прошивъ правила крѣпости, что *знагеніе Русскаго слова* слѣдовало пояснить *изъ текста Русскихъ же лѣтописей*.

Оставимъ здѣсь *прямой* вопросъ о Варягахъ Неспоровыхъ, и послѣдуемъ за Байеромъ съ этого мѣста, въ кошоромъ сбился съ настоящей дороги, и пустился въ пушъ *созвугій*, совершенно мимо Русскихъ Лѣтописей.

Обозрѣвъ, на шрехъ страницахъ, мнѣнія другихъ ошносительно Варяговъ, пушъ же объявляешъ свое:  
 « *А я утверждаю, что Варяги Русскихъ Лѣтописей*  
 « *были люди благороднаго происхожденія изъ Скан-*  
 « *динавіи и Даніи, служили на жал ваныи у Рус-*  
 « *скихъ, были ихъ сподвижниками въ войнѣ, сопро-*  
 « *вождателями ихъ Царей, оберегателями ихъ гра-*  
 « *ницъ: были они тоже допущены и къ гражданскимъ*  
 « *чинамъ и должностямъ — и что по нимъ Русскія*  
 « *Лѣтописи называютъ Варягами всѣхъ вообще Шве-*  
 « *довъ, Готландцевъ, Норвежцевъ, Датчанъ (?)* » (1)

(1) Aio igitur, Varagos Ruthenicorum scriptorum fuisse ex Scandinavia Daniaque *homines nobiles*, socios in bellis et stipendiarios milites Russorum, Regum satellites, limitum custodes, rebus etiam civilibus et magistratibus admotos: ab iis (Ruthenicis Scriptoribus) deinde in universum omnes Svedos, Gothlandos, Norvagos, Danos dictos fuisse Varagos. « Bayeri opusc. pag. 343.



Хорошо же Байеръ читалъ и зналъ Русскія Лѣтописи!!

Однако, кажется, онъ долженъ былъ собственнo не начинать, а оканчивать свое разсужденіе эшими словами, т. е. долженъ былъ, если можно такъ выразиться, прежде опровергнуть Русскую Лѣтопись, послѣ изложивъ свои доводы, и наконецъ заключивъ все эшими словами:» А я утверждаю и проч.

Но вы вѣрно подумаете, что Байеръ изложилъ свое мнѣніе въ началѣ разсужденія, какъ шему, а доводы приводитъ въ срединѣ и концѣ?—Ахъ, нѣтъ—въ первой половинѣ своей диссертациі на 13-ти страницахъ онъ говоритъ не о *Варягахъ*, а о Русскихъ!

Вы опять подумаете, что въ этой части Байеровой диссертациі есть вещи важныя для Исторіи Руси? — Ни чуть — эта часть состоишь изъ приискиванія въ Скандинавіи именъ созвучныхъ именамъ Русскихъ Великихъ Князей: *Рюрика, Олега, Игоря, Рогволода, Святослава, Владимира, Всеволода!*

Сюда не принадлежишь показывать, какой большой мастеръ Байеръ на словопроизводствѣ (объ эшомъ упомянемъ вкратцѣ гдѣ будетъ нужно), и обратимъ только вниманіе на вторую половину его диссертациі, въ которой, на 14-ти страницахъ, толкуется о *Варягахъ*.

Сущность этой половины, какъ и первой, состоишь въ одномъ приискиваніи *созвугій* въ Шведскомъ, Датскомъ и Исландскомъ языкахъ! Кончивши рѣчь свою объ Руси, Байеръ начинаетъ говорить о Варягахъ такъ:



« Если Варяги были изъ Скандинавіи , то посмотримъ изъ Скандинавскаго, гдѣ могло значить это слово. <sup>1)</sup>... и до конца диссертаціи своей, на 14 страницахъ, Байеръ разсуждаетъ, изъ корней Скандинавскихъ словъ, что могло значить слово Варяги.

Вы спросите: что еще? — Вотъ и все! И такъ, Русская Лѣтопись утверждаетъ свое, а Байеръ говоритъ свое! Байеръ говоритъ, если Варяги были изъ Скандинавіи, а Русская Лѣтопись говоритъ: нѣтъ, не изъ Скандинавіи: Байеръ начинаетъ диссертацію такъ: я утверждаю, что Русскія Лѣтописи Готландцевъ, Шведовъ, Норвежцевъ называютъ Варягами»!!! И въ слѣдствіе такого знанія Русскихъ Лѣтописей, Байеръ въ одной Русской Диссертаціи (о началѣ, ходѣ и успѣхахъ Исторической кришки въ Россіи. Разсужденіе г. Зиновьева на степень Магистра: 1827.) провозглашаетъ Отцомъ, краеугольнымъ камнемъ Исторической кришки въ Россіи. И это пышное зданіе основано на одномъ голомъ если! Но чего бы еще не надѣлали на бѣломъ свѣтѣ, когда-бы не это вездѣшнее, всемѣшающее, всепрепятствующее если бы?

Конечно, почему и не сдѣлашь учтиваго предложенія читателю: если хотите вѣрить, то Русскій народъ долженъ былъ прибѣгать къ Скандинавскимъ Словарямъ, чтобы составить имя для сосѣдняго народа, жившаго возлѣ Ляховъ, и толпами бывавшаго въ Россіи, гдѣ онъ самъ называлъ себя своимъ національнымъ именемъ, то и проч!

(1) Iam, si Varagi ex Scandinavia fuere, quae vis vocis sit consideremus. pag. 355.



Вообще это разсужденіе Байерова о Варягахъ есть попышка пояснить собственно не Русскую, а Шведскую древность.

Но оставимъ Русскія Лѣтописи, и послѣдуемъ за *созвугіями* Байера, кошорыя могушь встрѣпшиться у Греческихъ, Франкскихъ, Саксонскихъ и Скандинавскихъ писашелей.

### § 2. ВАРЯГИ ВЪ СЛУЖБѢ ЦАРЕГРАДСКОЙ.

Кромѣ Русскихъ Лѣтописей, у однихъ Грековъ (не говоря объ Арабскихъ извѣстіяхъ), кажешся, встрѣчаешся слово *Варяги* какъ имя народа.

Впервые, подъ 935 годомъ, у Константина Багрянороднаго (de Cerim. Aul. Byz. Т. 2.) «Въ числѣ посланныхъ войскъ въ Лонгобардію во время Императора Романа Лакапина, 8-го Индикша, изъ наемниковъ были: изъ большой Эшеріи (дружины) 31, изъ средней 46, изъ *Фаргановъ* 45 человекъ.» Спришперъ довольно справедливо замѣчаешъ, что у Константина *Φαργανισ* спойшъ вмѣсто *Варагговъ*, кошорое хорошо писали всѣ послѣдовавшіе писашели.

949 г. «Кто желаетъ бышь принятымъ въ *Фарганы* (Варяги) или въ Хазары, плашишь семь липръ, т. е. : если получаешъ жалованья по 12 денегъ.»

«Принадлежащіе къ *Фарганамъ* не обязаны выступать въ походъ или въ лагерь, когда бываешъ наборъ, и юныя войска собираюпся въ одно мѣсто для обученія.



Во время празднествъ Рождества Христова « къ  
« послѣднимъ споламъ должно приводить только  
« иностранныхъ Императорскихъ наемниковъ (*βασι-*  
« *λικούς ἀνθρώπους ἑθνικούς πάντας*) какъ: *Варя-*  
« *говъ*, Хазарь, Агарянь и Франковъ, находящихся  
« на милосшивомъ Императорскомъ жалованьи. Вся-  
« кое племя должно ввести и вывести въ народномъ  
« его одѣяннѣ, какъ на пр. въ шакъ называемой *Кава-*  
« *ди*. » Конст. Багр.

1034 г. « Нѣкто изъ *Варяговъ* (*Βαράγγων*), раз-  
« сѣянныхъ по зимнимъ кварширамъ въ округѣ Траке-  
« зійскомъ (въ малой Азіи) покусился на цѣломудрен-  
« ность одной женщины: женщина выхватила его  
« кинжалъ и заколола его. Когда объ этомъ слухъ  
« разнесся, то собрались прочіе *Варяги*, чшобы оп-  
« дасть полную почестъ женщинѣ, кошорой присуди-  
« ли и все имущество убишаго; а его оставили безъ  
« погребенія, какъ дѣлають обыкновенно съ само-  
« убійцами. » *Кедринъ*. II. pag. 735.

1050 г. *Печенѣги* дѣлали набѣгъ на обласпи  
Византійской Имперіи. « Императоръ (Константинъ  
« Мономахъ) собралъ свои иностранныя союзныя  
« войска ш: е: Франковъ, *Варяговъ* и другихъ (*καὶ*  
« *τὰ βυρμανικά πάντα συναδροίβας ὕφεν, Φραγ-*  
« *γους φηὶ καὶ Βαράγγους*) подъ начальствомъ  
« Никифора Вріеннія, отправилъ противъ Печенѣ-  
« говъ. » *Кедринъ* стр. 787. *Мемог. Populor. IV.*  
442.

1052 г. « Турецкій Султанъ *Тангропеликсъ*, пре-  
« слѣдуя своего родсшвенника *Кутлума*, ворвался  
« въ Иберію (нынѣ часть Грузіи и Мингреліи) и



« стала ее опустошать. Императоръ отправилъ туда  
 « Михаила начальника Варяговъ. По прибытіи на  
 « мѣсто, Михаилъ собралъ разсѣянныхъ по Иберіи и  
 « Халдіи Франковъ и Варяговъ ( *τοὺς διεσπαρμένους*  
 « *ἐν τῇ Χαλδίᾳ καὶ Ἰβηρίᾳ Φράγκους καὶ Βαράγ-*  
 « *γους ἀγαγῆ* ), и сталъ ему мѣшать дальше опу-  
 « стошать. Султанъ узнавъ объ его приближеніи,  
 « снялъ лагерь, вышелъ изъ предѣловъ и со всѣмъ  
 « войскомъ своимъ возвратился въ Таврисъ. <sup>(1)</sup>

1056 г. По возшествіи на престолъ Михаила,  
 родственникъ Константина Мономаха, Θεодосίη  
 поднималъ мятежъ, о которомъ «узнавши придворные,  
 « наскоро вооружили дворцовыхъ сторожей, какъ  
 « Грековъ, такъ и наемныхъ Варяговъ ( *καὶ Βα-*  
 « *ράγγοι μετοφφουσιντες Ρωμαίους* ). » Кедр. II, 792.

1057 г. Императоръ Исаакій Комнинъ желавши  
 Патриарха Михаила Керуларія сложить съ Престо-  
 ла, « когда онъ въ предмѣстіи священнодѣйствовалъ  
 « въ день Архангеловъ, послалъ взять его подъ спра-  
 « жу отрядъ (или родъ) войска, которое простой  
 « народъ называетъ Варягами ( *Σίφος στρατιωτι-*  
 « *κὸν, Βαράγγους αὐτοὺς ἢ κοινὴ ὀνομάζει διάλεκ-*  
 « *τος* ). » Иоаннъ Скилицъ . *Μεμорг. Ρορul. IV. 443.*

1068 г. « Романъ Діогенъ, подъ военнымъ при-  
 « крытіемъ, ночью введенъ во дворецъ, и бракосоче-  
 « танъ съ Императрицею Евдокією, и шутъ же 1-го  
 « Января провозглашенъ Императоромъ безъ сыновей

(1) Очень любопытна была бы Исторія постепеннаго рас-  
 пространенія Турецкой власпи отъ сѣвъ Тавриса по сѣвъны  
 Вѣны и Венеціи.



« Императрицы: но вдругъ *Варяги* подняли большое  
« смяшеніе, не соглашаясь на провозглашеніе и вос-  
« шествіе мимо всеобщаго одобренія (*γίνεται δὲ*  
« *παραυτίκα ταραχος παρὰ των Βαράγγων πολὺς,*  
« *μὴ ἀνεχομένων αὐτὸν φημίβαι παρὰ τὰ κοινῇ*  
« *δόξαντα.*.) Но когда явился къ нимъ Михаилъ,  
« сынъ Императрицы съ братьями, и объявилъ, что  
« эшо случилось съ его и братьевъ его согласія, шо  
« ушихши вскорѣ и они съ большими восклицаніями  
« провозгласили Діогена въ Императоры.»

« Вскорѣ по восшествіи на престолю, Романъ  
« Діогенъ, для прекращенія Турецкихъ нападеній на  
« Имперскія обласпи, — собравши войско изъ Маке-  
« донцевъ, Болгаръ, Каппадокійцевъ, Узовъ, и другихъ  
« встрѣчныхъ племенъ, равномѣрно и изъ Франковъ,  
« и *Варяговъ*—(*πρὸς δὲ καὶ Φραγγων καὶ Βαράγ-*  
« *γων*) двинулся на Востокъ.» Іоаннъ Скил. стр.  
822—3.

1071 г. Іоаннъ Дука, опасаясь за своихъ сыно-  
вей и племянниковъ, въ случаѣ Романъ Діогенъ снова  
приметь бразды правленія, « склонилъ на свою спо-  
« ну дворцовыхъ спражей, издавна служившихъ у насъ,  
« и извѣстныхъ своею преданностью къ Императорамъ  
« (*τοὺς περὶ τὴν αὐλὴν φυλακίς ἐνθὺς ὀικεῖονται*).  
« Эти люди приходятъ изъ варварской приморской  
« страны. Носятъ обыкновенно щиты и сѣкиры  
« (*αλεбарδὴς*) на плечахъ. (*τοῦτο δὲ τὸ γένος ὥρ-*  
« *μητο ἐκ τῆς Βαρβαρὸν χώρας τῆς πλησίον ὠκε-*  
« *ανου, πιστον δὲ Βασιλεὺσι Ρωμαίων ἀρχη-*  
« *θεν, ἀσπίδιφορον ξυμπαν, καὶ πελέκην τινα ἐπι*  
« *ῶμων φερον*). Всю ихъ дружину раздѣлилъ онъ



« на двое : одной половиной велѣлъ онъ слѣдовать за  
 « своими сыновьями, которые окруживъ Императора,  
 « (новаго, *Михаила Дуку*) вмѣстѣ со стражею ввели  
 « его въ верхніе покои дворца, и провозгласили Им-  
 « ператоромъ. А другая половина Варяговъ, остав-  
 « шись при *Іоаннѣ Дукѣ* ( дядѣ провозглашеннаго ),  
 « ударяя щипъ объ щипъ, и при большомъ крикѣ и  
 « шумѣ, и при ужасномъ нарочномъ шумѣ разнаго  
 « оружія, приблизилась къ покоямъ Императрицы  
 « (супруги *Діогена*). Чрезвычайно испугавшись ошъ  
 « угрожающаго крика и шума, она сорвала съ себя  
 « головной уборъ и спрясалась въ шѣсный уголь,  
 « походившій на пещеру, у входа коей Варяги кри-  
 « комъ своимъ такой страхъ навели на нее, что,  
 « можешь бышь, скончалась бы ошъ ужаса, еслибы  
 « *Іоаннъ Дука* не вошелъ къ ней. Онъ совѣщовалъ ей  
 « выѣхать изъ Дворца.» *Никифоръ Вріенній*. Метог.  
 Рорл. IV. 445.

**1078** г. *Никифоръ Вріенній*, Экс-Правитель Дураццскій, посягнувъ на престолю. Братъ его *Іоаннъ Вріенній* въ *Адріанополь* собралъ немалыя дружины изъ Франковъ и *Варяговъ*. (*Іоаннъ Скил.* 358. Кедр. II. )

**1078 81** г. *Никифоръ Вотанійскій*, послѣ возмущенія въ столицѣ, провозглашенъ Императоромъ; *Никифоръ Вріенній* лишенъ зрѣнія, « а братъ его  
 « *Іоаннъ* убитъ *Варягами* по слѣдующей причинѣ:  
 « когда онъ запѣялъ бунтъ и на его сторону пере-  
 « шли всѣ Варяги, находившіеся внѣ столицы, то  
 « Варяги, находившіеся при дворцѣ, послали одного  
 « изъ своихъ въ *Адріанополь*, чтобы уговорить шѣхъ  
 « ошсшать ошъ бунтовщика, и возвратиться къ



« Императору. Посланецъ, будучи открытъ и допро-  
« шень, о всемъ объявля. Іоаннъ Вріенній за то  
« велѣлъ ему опрубить носъ. Варягъ изъ мщенія за  
« опозореніе, подстерегъ Іоанна выходившаго изъ  
« своего дворца, и пронзилъ своимъ мечемъ » (Іоаннъ  
Скил.—Кедринъ II, 864. — Никиф. Вріенн. 71 ).

« *Варяги* возстали и на Императора (Никифора)  
« и требовали его головы, но усмирены и укрощены  
« были Греками. » ; Скил.—Зонара II. 292;.

1081 г. Во время новаго возстанія прошивъ Ни-  
кифора Вошанійскаго, Кесарь *Іоаннъ Дука*, съ *Алек-  
сіемъ Комнинымъ*, объѣзжая сѣньны сшоліцы, распра-  
шиваль « кто какія башни защищаетъ. Когда узналъ,  
« что иныя заняшы шакъ называемыми *безсмертными*  
« (самою лучшею часпью Греческаго войска), а другія  
« *Варягами*, кошорые прибыли изъ *Θулы* (*τους ἐκ τῆς*  
« *Θουλῆς Βαράγγους*), и вооружены сѣкирами (*τους*  
« *δη λεγὼ τοὺς πελεκυφόρους Βαρβαρούς*); другія на-  
« конецъ *Нѣмцами*, ( *τους Νεμιτζούς* ) народомъ, шо-  
« же варварскимъ, кошорый нѣкогда былъ побѣжденъ  
« Римлянами, и привыкъ было съ ними служишь, — шо  
« (Іоаннъ Дука) совѣшоваль Алексію Комнину не на-  
« падашь (не шрогашь) на *Варяговъ* и на *безсмерт-  
« ныхъ*, пошому, что *последніе* съ дѣтства привык-  
« ли къ войнѣ, и пришомъ присягою и благодарніями  
« привязаны къ Императору, и скорѣ примушь шо  
« смершей, нежели ошважашся возстаць на него.  
« Первые же, *Варяги*, что носять оружіе на плечахъ,  
« очень шзердо придерживаются нравовъ своей спра-  
« ны, заслужили, какъ драгоцѣнное послѣдство ошъ  
« ошцовъ, славу неизмѣнной вѣрности къ Императо-



«рамъ, у коихъ они служатъ шѣлохранищелами, «и пошому не выслушають и малѣйшаго помину объ «измѣнѣ. Но что наконецъ одна надежда оспашеся «на Нѣмцевъ, копорымъ если предложишь обѣщанія, «то, можешь бышь, досиигнешь своей цѣли: и впу- «ссятъ въ заняшыя ими вороша.» (*Анна Комнина*, «дочь этого Алексія въ Алексіадѣ. спр. 62. — *Метог. Рор. IV. 450.*)

Точно Нѣмцы вскорѣ впустили Алексія въ городъ; *Варяги* однако все еще стояли и гошovy были сразишь- ся, говоритъ Анна; но Пашріархъ *Козьма* уговорилъ уже *Никифора Вѣшанійскаго* сложить корону, и *Варяги* сдѣлались шѣлохранищелами Алексія *Комнина*, и сопровождали его въ разныхъ его походахъ: шакъ на пр. подъ *Дураццо*, гдѣ Алексій воевалъ съ *Роберт- томъ*, повелищелемъ новаго (Норманскаго) королев- сшва въ Ишаліи и Сициліи. Варяги послѣдовали за Алексіемъ, въ 1083—1096, и къ устью Дуная, въ вой- нѣ съ шакъ называемыми *Печенѣгами*.

**1107-1118 г.** *Боемундъ*, сынъ Роберта набралъ множесшво войска во Франціи, «сосшоявшаго изъ «разныхъ языковъ пошому, что въ немъ находилпсь «Франки, Галлы и многіе изъ шого племени, (Варяж- «скаго) кошорое отъ *Θулы* приходило служить въ «Грегеской службѣ (*ὅσοι ἄλλοι τῆς Θουλῆς πηροῦ* «*οτρατευοῦνται Ρωμαίοις*), но шеперь ухи- «щреніями и обѣщаніями *Боемунда* перешло къ «нему для пснышанія счашья и надеждъ, и прихо- «дило съ нимъ прошишь насъ (*τοτε δὲ αὐτῷ πρὸς* «*χωρησαντες διὰ τὴν τοῦ καιροῦ δυναστείαν*).



«Были въ томъ войскѣ многіе и изъ Нѣмецкаго роду и не меньше и изъ Испанскаго пошому, что Боемундъ «поднялъ на насъ всѣ народы изъ-за Адриатическаго моря. (καὶ δὴ καὶ πλείους τοῦ Γερμανικοῦ γένους καὶ ἀπὸ τῶν Κελτιβήρων: τοίτους γὰρ ἅπαντας συλλεξάμενος πάσης τῆς ἐντὶς «Αδρίου ἐφῆπλωσε γῆς.) Анна. 369—70.

Зонара (II, р. 308—9) о смерти Алексія Комнина говоритъ слѣдующее:

Императоръ Алексій находился на смертномъ одрѣ; «сынъ его, Іоаннъ, спѣшилъ во дворецъ, но «ему доложили, что Варяги, занявши дорогу, никого «не впускаютъ во дворецъ. Іоаннъ, испуганный, послалъ къ нимъ спросить: чего они хотятъ? Послалъ «и въ соборъ объявить о кончинѣ Алексія, и велѣлъ «себѣ пѣть догденствіе какъ Императору: что и «исполнилъ Патріархъ со всѣмъ духовенствомъ. Но «Варяги посланному, требовавшему пропустишь «новаго Императора, отвѣчали, что пока живъ еще «Алексій, никого не впускаютъ во дворецъ, и только, «послѣ засвидѣтельствванной присягою кончины «усопшаго, пропустили Іоанна.»

### § 3. ИЗВѢСТІЯ О ДРУГИХЪ НАЕМНЫХЪ НАРОДАХЪ.

Съ этого времени, съ 1120 годовъ, имя *Варяговъ* прекращается у послѣдующихъ Цареградскихъ писателей. Родъ однако ихъ службы, необходимый для Цареградскаго двора, не могъ прекратиться, и если въ XII вѣкѣ Варяги не могли уже ходить на службу въ Цариградъ, то Императоры могли замѣнить ихъ



разною *сволозью*, кошорою снабжали Цариградъ начавшіеся Кресновыя походы, если уже непременно они хотѣли имѣть Иностранцевъ.

Вообще съ этого времени эта сторожевая дружина Цариградскихъ Императоровъ называется просто уже по оружію *Сткиреносцами* (*πελεκυφοροι*). Иногда однако называютъ ихъ всякій по своему.

*Киннамъ*, въ царствованіе *Іоанна Комнина*, описывая сраженіе въ 1123 году съ Печенѣгами, говоритъ, что Импер. велѣлъ *Сткиреносцамъ* (*πελεκυφοροις*), стоявшимъ возлѣ него, рубить возы и т. д., а въ скобкахъ прибавляетъ: *ἐἷνος δὲ ἐστὶ τοῦτο Βρεταννικὸν βασιλεὺς Ρωμαίων δουλεύον ἀνεκαίτεν*, т. е.: народу Бретонскому, издавна служащему Императорамъ.

Къ этому мѣсту Байеръ привязался: 1) хотя въ немъ и слова нѣтъ о Варягахъ, онъ однако относитъ къ Варягамъ. 2) Хотя *Киннамъ* могъ подразумѣвать, и, кажется, подразумѣвалъ Бретонцевъ Французскихъ, но Байеръ *Βρεταννικοῦ*, вмѣсто Бретонскій т. е.: Французскій, переводитъ: *gens Britannica* т. е.: *Англійскій!*

Извѣстно изъ приведенныхъ свидѣтельствъ, что кромѣ Варяговъ служили Императорамъ и Франки; но Франковъ Греки всегда ошличали, какъ признается и самъ Байеръ. Но такъ какъ въ этомъ мѣстѣ и случаѣ нѣтъ и помину о Варягахъ, то *Киннамъ* говорилъ очевидно о Франкахъ, которыхъ однако не называлъ, какъ другіе писатели, Франками или Французами, а *Бретонцами*. Слѣдовательно это мѣсто гласитъ не о Варягахъ: какимъ же образомъ



могло оно служишь Байеру доказательствомъ будио Варяги были Англичане?!!

*Киннамовы* извѣстія проспираются до 1158 года, но кромѣ этого мѣста, вездѣ онъ ихъ называетъ только *Сѣкиреносцами*.

Съ 1180 по 1204 годъ, т. е. по взятіе Цариграда Кресноносцами, проспираются извѣстія о *Сѣкиреносцахъ* у Никишы Хонійскаго (*Νικητ. Χανιάτης*) «Алексій Протосевастъ (1180) задержанъ «во дворцѣ спражею *Германовъ*, носящихъ на плечахъ разноострійныхъ сѣкиры (*των Γερμάνων, οἱ καταμαδον τοὺς ἑτεροβομοὺς πελέχεις ἀνεχουσιν*).

А въ слѣдующемъ году, одного Сѣкиреносца, узнавшаго сыновей Вашача на островѣ Кришѣ, уже называетъ *Кельтомъ* (*γενους ἑυτο; του πελεχυφορου και Κελτικου*).

Подъ 1190 годомъ говоритъ Хонійскій:

« Не только Нѣмцы воевали съ Сарацынами, завладѣвшими Палестиною и Іерусалимомъ; но и Французскій Король, и повелитель (Ричардъ Львиное Сердце) алебардоносныхъ Бришанцевъ, копорыхъ теперь называютъ *Инглинами*, отправились въ Тиръ, на корабляхъ, нанятыхъ въ Сициліи и у береговъ «Италіи.» (*Ὁ ρηξ Φραγγιας και ὁ των πελεχυφόρων καταρχων Βρεττανων, οὗς νυν φασιν Ινγκλινους*).

Съ 1204 по 1260-ое владѣли Цариградомъ Кресноносцы (Фландрійцы), Императоры поселились въ *Никетѣ*.



Съ 1259 по 1284 проспираются извѣстія *Горгія Пахимира*, кошорый обыкновенно алебардоносцевъ называетъ *Кельтами*: *τοις Κελτοις, το Κελτικον πελεκυφορον* и проч.

Подъ 1320 годомъ *Никифоръ Григора* два раза упоминаетъ: *τον Βασιλεα πελεκυφορων*, безъ означенія племени.

Наконецъ *Кантакузинъ* возобновилъ давно забытое имя *Варяговъ*, и подъ 1325 годомъ говоришь, что когда *Андроникъ* торжественно шествовалъ короноваться, то «съ обѣихъ сторонъ окружали его *Варяги съ алебардами* (*οι τε τους πελεκεις εχοντες Βαραγγοι*) и другіе благородные юноши и проч.

Наконецъ прибавимъ, что и самый новѣйшій изъ *Византійцевъ*, *Кодинъ*, подражая *Багрянородному*, въ своемъ сочиненіи о церемоніяхъ *Двора Византійскаго*, снова воскрешаетъ давно забытое имя *Варяговъ*. Объ ихъ службѣ между прочимъ говоришь:

Когда Императоръ обѣдаетъ, то, наконецъ, входяшь *Варяги*, и желаюшь многолѣтія на своемъ отечественномъ языкѣ, то есть по-*Англійски*: (*Βαραγγοι κατα την πατριον και υιοι υλωβαν αυτων, ηρχουν Ιυλινιστι*).

Здѣсь очевидно, что у *Кантакузина* (писавшаго около 1380 годовъ) и *Кодина* (писавшаго около 1460 года) слово *Варяги* употреблено не въ значеніи племени или народа, а въ значеніи рода войска, какъ названіе службы. О *Варягахъ* въ XIV и XV вѣкахъ *Русскія Лѣтописи* уже ничего не упоминають, пошому-то и *Византійцы* о нихъ мало знаютъ.



Если нѣкогда *природные Варяги* ходили на службу въ Цариградъ шочно шакъ-же какъ и въ Россію, то между Греческимъ народомъ имя ихъ народное должно было бышь принято за названіе особеннаго рода войска, кошорое въ послѣднія столѣтія Цариградскій Дворъ сосшавлялъ и изъ не-Варяговъ. Положимъ, что Варяги Кодиновы говорили по-Англійски, за то-то они и не Варяги, а Англичане.

Этому переходу народнаго имени и другіе есть примѣры :

Извѣстно, что Арнаушы (Албанцы) совершенно не-Славянское племя. Арнаушы имѣли обыкновеніе прежде нанимашся въ спражу при Пашахъ, при Молдавскомъ и Волошскомъ Господаряхъ. Но давно уже Болгары и Сербы перебили у нихъ, какъ у Магомешанъ, это поприще. И такъ, если захошише сказашь, что Арнаушы Волошкаго Господаря между собою говоряшь на своемъ природномъ языкѣ, ш. е. на Славянскомъ, то попадешъ въ тошъ же случай, какъ и Кодишь съ своими мнимыми Варягами.

Швейцарцы не-Славяне; однако скажете, что спшящіе въ Москвѣ у подѣздовъ Швейцары говоряшь на своемъ природномъ языкѣ ш. е. на Русскомъ. Вотъ почему и Варяги Кодиновы могли говоришь по-Англійски.

Съ 1120 годовъ, или съ того времени, какъ на-стоящіе Варяги перешали ѣздитъ въ Цариградъ, до Кодина прошло довольно много времени (за 300 лѣтъ), въ продолженіе кошораго могло перебувашь въ найму въ Цариградъ множесшво всякаго Европейскаго сброду, ошававшагося и собиравшагося въ эшешъ славный градъ ошъ *Крестоносныхъ* армій, и



всякихъ пилигримскихъ каравановъ. Но преимущественно въ рошу или полкъ алебардоносцевъ входили Французы пошому, что чаще всего называютъ ихъ Кельшами, и пошому еще, что въ то время Французы бродили и по Италіи, и по Сициліи. Генуа и Венеція владѣли Перою и Галашою, и въ ихъ гаваняхъ искатели счастья находили удобный переѣздъ въ Цариградъ. Что же касается до послѣднихъ Алебардисовъ, ш. е. говорившихъ по-Англійски, то это по видимому были выходцы изъ обломковъ Норманскаго царства въ Южной Италіи, или осмашки Англійскихъ аваншюріеровъ въ Палестинѣ.

Какъ бы то ни было, но извѣстія и мѣста у Византійцевъ объ Алебардисахъ съ 1120 годовъ не относящяся къ Варягамъ, кошорыя напрасно и Спришперъ, въ своихъ *Memoriae Populorum*, присовокупилъ къ (*Varangicorum*) извѣстіямъ о Варягахъ. См. Мем. Pop. IV. стр. 439—471.

Изъ этихъ извѣстій несправедливо приписанныхъ Варягамъ, выводилъ Байеръ, да и то очень натянуто, Скандинавизмъ этого народа. Схватилъ онъ извѣстіе Киннама о Франкахъ, опнесъ это къ Англичанамъ; а опшуда Богъ знаетъ какъ переводилъ къ Шведамъ!

Но пока у Грековъ упоминается о Варягахъ, какъ о племени, то не видимъ у нихъ никакого подробнаго или опредѣлительнаго объ нихъ извѣстія: все что сказано, сосшоптъ въ томъ, что они изъ сшраны приморской (*ἐκ τῆς χώρας τῆς πληθίων ὠκεανοῦ*). Вріеній.

Однако, шакъ какъ *Варяги* служили какъ наемники и въ Россіи, то *Русскія* лѣтописи должны пояснить то, что темно и неопредѣлено въ Греческихъ. Но



мы уже видѣли указаніе и опредѣленіе Нестора, и знаемъ теперь, что:

*Варяги, какъ Русскіе, такъ и Цареградскіе, кѣмъ народъ, жили въ Помераніи, были Поморскіе Славяне. Также точно говорящъ и Греки, называя ихъ Поморскимъ народомъ*

Что-же Байеръ? Онъ поступилъ на оборотъ и на выворотъ: изъ приписанныхъ ш: е: *лже-Варяжскихъ* извѣстій онъ даетъ имъ Англійскую народность, и приписываетъ подобное же значеніе и словамъ Нестора, который очень строго отличаетъ Варяговъ отъ Англичанъ, точно какъ и Анна Комнина и другіе Греки!!!

Но предположимъ, что какими нибудь судьбами извѣстіе Киннама о *Франкскихъ Сткиреносцахъ* было о *Варягахъ*, а Варяги значатъ Англичанъ; то какимъ образомъ, и на какомъ основаніи Байеръ безъ всякой явной причины вдругъ отождествляетъ и отъ Англичанъ, и Варяговъ Цареградскихъ объявляетъ уже Шведами или Норвежцами! Если онъ въ первой половинѣ своей диссертациіи и приписывалъ въ Швеціи созвучія къ именамъ Русскихъ Князей, чтобы эшимъ дать возможность думать, что Русь могла быть Шведами, но это самое не давало ему логическаго права переносить въ Скандинавію и Варяговъ, такъ какъ по буквальному и именному выраженію какъ Византійцевъ такъ и Русскихъ Лѣтописей *Русскіе и Варяги были два разлитые народа или племена.*

Здѣсь у Байера нѣтъ рѣшительно никакой логической связи. Пошолковавши о созвучіяхъ между именами Русскими (Славянскими) и Шведскими, вдругъ



26 § 4. Стран. Байеровы словопроизвод.

начинаешь, какъ мы уже видѣли, условіемъ (спр. 355.)

«И такъ, если Варяги были изъ Скандинавіи, то посмотришь, что могло значить это слово!»

Посмотришь же и мы, какъ онъ пояснишь его значеніе (какъ будто названія народовъ всегда должны или могутъ что либо значить!).

§ 4. СТРАННЫЯ БАЙЕРОВЫ СЛОВОПРОИЗВОДСТВА  
СЛОВА Варяги И ПРОТИВОРѢЧІЯ.

Байеръ продолжаетъ:

«Олай Верелій (въ замѣчаніяхъ къ Сказкѣ *Натис-  
«gar* спр. 19:) замѣшилъ, что Іоганнъ Магнусъ по-  
«вѣснвуетъ, что нѣкоторые Скандинавію называютъ  
«*Vergion*, и что-де это значить островъ волковъ,  
«то (онъ Верелій) на это объясненіе его (Іоганна  
«Магнуса) такъ возражаетъ: однако въ Сканди-  
«навіи не большее число волковъ, какъ и въ другихъ  
«лѣсистыхъ странахъ Европы: и то еще крѣпкомъ  
«должно замѣтить мимоходомъ, что на древнемъ  
«(его Верелія) языкѣ это значитъ не только вол-  
«ковъ, но и разбойниковъ и непріятелей. Такъ на-  
«примѣръ, въ сказкѣ *Trygvons-saga* значитъ: Нап-  
«*var vargur i veim* ш: е: грабилъ священныя мѣ-  
«ста: отсюда и говорится о злыхъ людяхъ *Вренне-  
«vargur*, *Кахнавargur*: и нѣкогда Скандинавы (въ  
«слѣдствіе Вереліева словопроизводства!) «занима-  
«лись постоянно морскимъ грабежемъ, отъ чего и  
«могли быть названы «(Кѣмъ?)» Варягами, а отсюда  
«ство ихъ Варгономъ или Варгхеймомъ. Хотя даль-  
«ше сей украшеннѣйшій и ученѣйшій мужъ «(онъ



«Верелій)» и подозрѣваетъ, что Іоганнъ Магнусъ «имѣлъ въ рукахъ невѣрный списокъ Плинія, имѣвшій «*Vergion*, вмѣсто *Nerigon*, что и мнѣ (ему Байеру) «кажешся весьма правдоподобнымъ; однако возвра- «щаешся къ прежнему своему мнѣнію «( касательно «названія волковъ и разбойниковъ:»)» ссылаясь на то, «что по мнѣнію Герберштейна, говоришь онъ, Рус- «скіе Балтійское море называютъ Баряжскимъ, и «это думать можно, что они и Швецію называютъ «*Варегією, Вергією.*»

Олай Верелій очень любезенъ; однако Русскіе, не смотря на Байера и Верелія, должны знать, почно-ли Неспоръ Швецію, кошую именуетъ *Свѣями* и *Нур-манами* (Норвежцами), называетъ и Варягами!

Далѣе продолжаетъ Байеръ:

«Олай Рудбекъ въ своей *Апланшикѣ* (Том. I pag. «578) и въ Разсужденіи о Варягахъ Русскихъ лѣто- «писей, и о значеніи этого слова тоже думаетъ, что «и Верелій»

Рудбекъ тоже любезенъ.

«Недавно умнѣйшій мужъ *Арвидъ Моллеръ*, въ «своемъ Разсужденіи о *Варягѣ* (изд. въ *Лундѣ*, что «въ южной Швеціи, въ 1731 г. стр. 21) хотя и со- «гласился съ этимъ мнѣніемъ, однако слово *Vergion* «производитъ охотнѣе изъ языка Чуди (*Эстоніи*), «кошорая иногда спрадала онъ Шведскихъ разбо- «евъ (на основаніи Вереліева словопроизводствъ) «а это пошому, что на ихъ языкѣ *wagas* значить «вора и грабителя, а *Warga-meri* значить воров- «ское море.»

Я не знаю, можно ли изъ *Varas* по-Чудски про- извешши *Warga*, однако не лучше ли бы приняшь



*Warga-meri* за перенятое отъ Русскихъ *Варягское море*.

Но Байеръ продолжаетъ :

« Это точно правда пошому , что и Русскіе имѣ-  
юшъ слово *воръ* (*Et hoc quidem sic est, etiam Russi*  
« *furem vor dicunt.* ) »

Конечно, что правда то правда.

« И Нѣмецкія племена имѣюшъ подобныя созвучныя  
« слова, кошорыя однако означаюшъ больше разбой и  
« насиліе, нежели воровство и обманъ ; шакъ напр. у  
« Волфг. *Лазія* на старомъ Нѣмецкомъ языкѣ *Wurgis*  
« значишъ *разбойникъ*, отъ *Würgen* душишъ, убивашъ,  
« вмѣсто *Wurder*, убійца. »

Конечно, древніе Нѣмцы были большіе масшера въ  
правописаніи словъ , происходящихъ отъ *würgen* ;  
и вышло, по ихъ милосши, слово *вуаргуръ* !

« Годшфредшъ Вильгелмъ *Лейбницъ* » продолжаетъ  
« Теофиль Сигфридъ Байеръ, въ своихъ *Celticis* pag. 145,  
« говоришъ : у Сидонія *Vargi* сльвуть *резбойника-*  
« *ми*; то же и у Германцевъ въ древности: Русскія же  
« *лѣтописи* *Норманскихъ* (?) *Корсаровъ* и *азываютъ*  
« *Варягами.* » (??)

*Лейбницъ* понималъ Русскія *лѣтописи* !

Дальше продолжаетъ *Лейбницъ* :

« Но въ *Салическихъ* законахъ *Vargus* значить  
« *изгнанный*, напр. въ *lit. 57. § 5.* гласить законъ :  
« *Если кто выроетъ погребенное тѣло, или ограбитъ,*  
« *будетъ* *vargus* *т. е. изгнанъ изъ своего округа* (1).  
« То же гласишъ и законъ *Ripuariorum tit. 85, § 2.* »

(1) *Lex Salica. tit 57 § 5. Si quis corpus iam sepultum effode-  
rit, aut exspoliaverit, wargus fit, hoc est, expulsus de eodem pago.*



Это все хорошо, жаль только, что между V вѣкомъ *Сидонія* и Салическихъ законовъ и временемъ *Неснора* ш: е: началомъ XII вѣка трудно вообразить себѣ какое либо отношеніе въ Номенклатурѣ.

Здѣсь оканчиваются соображенія Байеровы о значеніи слова *Варяги*; но, къ несчастью, ничто еще не рѣшаетъ, отъ чего именно оно происходитъ, отъ Скандинавскаго-ли *warga* волкъ, или отъ Чухонскаго *wagas* воръ, или отъ Русскаго *воръ*, или отъ Нѣмецкаго глагола *würgen* давить, или отъ Лашинскаго *fur* воръ, или отъ Франкскаго *vargus* изгнанникъ! — Впрочемъ, что касается до *Неснора*, то онъ не позволялъ себѣ называть никакой народъ ругательнымъ словомъ, а называлъ каждого его національнымъ, такъ, что встрѣчающіяся у него народныя имена, остающіяся такими, ш: е: *непроизводимыми*.

Если же Байеру пришла охота словопроизводствовать, то слѣдовало по крайней мѣрѣ сдѣлать хотя бы и нелѣпѣйшее заключеніе; а то никакихъ концовъ не выведешь изъ его этимологическихъ цыгашъ такъ, что если все дѣло зависить отъ одного словопроизводства, то *Варяговъ* на томъ же основаніи можно признать и *Чудью*, и *Нѣмцами*, и *Русскими*, и *Французами*.

Послѣ этихъ разноречивыхъ цыгашъ, Байеръ дѣлаетъ большое отступленіе, на семи страницахъ, о разбойническомъ ремеслѣ въ Швеціи.

Такъ какъ въ этомъ отступленіи (которое впрочемъ составляетъ большую часть послѣдней половины его диссертации о *Варягахъ*) нѣтъ почти ничего, что-бы относилось къ *Варягамъ*, или лучше



скажешь, къ рѣшенію вопроса, по слѣдовало бы намъ пройши мимо эшой вставки. Но какъ въ эшомъ *отступленіи* Байеръ видѣнъ уже не какъ изыскашель, а какъ историкъ, по укажемъ, по крайней мѣрѣ, на содержаніе эшой *вставки*.

Начинается она словами (стр. 357). «Primum omnium satis constat и проч. т. е. извѣстно, что вся Скандинавія и Данія въ древнія времена была раздѣлена на *многія небольшія королевства.*»

Въ нынѣшнее *населенное* время вся Скандинавія, Швеція съ Норвегіею, соединена въ одно королевство, которое все таки очень не великое королевство въ Европѣ. — Продолжаешь:

«Въ Норвегіи первый *Haraldus Pulchrissimus*, по преодолѣніи прочихъ Королей (Норвежскихъ), послѣ сраженія Гафурсфіордскаго въ 875 году, упрочилъ состояніе своей Монархіи. Побѣждены въ эшомъ сраженіи, одинъ Король Оркадальскій, *четыре* Короля Труднхеймскихъ, *два* Короля Голардскихъ, *два* Короля Сѣвернаго Раумдала, а послѣ нихъ, скажу короче, и *другіе*, попому что *устанешь* *исчислять всѣ ихъ имена.*» (sic) (1).

Вошъ сколько было (сказочныхъ) королей и королевствъ въ одной Норвегіи; а о королевствахъ Даніи онъ находишь извѣстіе въ *Книглиновой* сказкѣ (knitlinssaga), гдѣ-де сказано: *теперь Данія повинуется одному Королю, но въ древности была раздѣлена на многія государства.* Это вкратцѣ о многихъ Даш-

(1) Victi sunt, Orcadalensis rex unus, Trundhemiae Reges quatuor, Golardenses duo, Raumdaliae borealis duo et deinceps alii; nam nemina regulorum omnium recensendo defatigor pag. 357.



скихъ государствахъ Книшлиновой сказки! А о множествѣ Шведскихъ онъ приводитъ свидѣтельства *Сноррона Стурлезона*, который не только что все основываетъ на однихъ сказкахъ (потому, что подлинныя крашкія лѣтописи Шведскія, какъ ужъ замѣшилъ Шлецеръ, начинаются только съ XIII вѣка), но и самъ ихъ сочиняешь, и котораго потому Байеръ объявляетъ *изъ всѣхъ вѣковъ и людей самымъ достойнымъ вѣры и самымъ правдоподобнымъ* (*quo viro in omni memoria gravior integriorque auctor, meo quidem sensu et iudicio, non exstitit pag. 358*) и приводитъ его слова:

«Короли Упсальскіе, говоришь Стурлезонъ, одни  
«изъ королей въ Швеціи отлигались передъ проги-  
«ми неограниченною властію, между тѣмъ какъ  
«царствовали по Швеціи и другіе цари, съ того  
«времени какъ Одинъ (ходилъ еще по землѣ и) цар-  
«ствовалъ въ Швеціи: государи съ неограниченною  
«властію жили въ Упсаль до кончины Агнуса (*Agnus*),  
«и тогда царство раздѣлено между братьями; а  
«ихъ царства и владычества снова раздѣлились  
«между братьями; а послѣ этого и эти царства и  
«владычества снова подраздѣлились между потом-  
«ствами въ разныхъ колѣнахъ.» (*sic!*)

Это все случилось за полуторы тысячи лѣтъ до начала настоящихъ Шведскихъ лѣтописей.

Байеръ продолжаетъ: «Первый Ингіальдъ сынъ  
«Анундовъ, Упсальскій царь, нѣсколько другихъ ца-  
«рей превозмогъ коварствомъ (*dolo oppressit*), дру-  
«гихъ же, заманенныхъ въ засаду, удушилъ, числомъ  
«до 12-ти царей (*numero ad universum ad duo-  
decim.*)»



32 § 4. Стран. Байеровы словопроизвод.

Вошъ какое было въ Скандинавіи количесство царствъ государствъ, и копорыя насилу Упсальскій Король успѣлъ уничтожитъ. Дальше:

«Остались однако (еще остались!) еще и послѣ него нѣкоторыя небольшія государства до самаго Ерика.» стр. 358.

На это незнаю что сказать пошому, что чего не лзя сдѣлать изъ сказочныхъ героев! — Но послушаемъ далѣе:

«Хотя я нахожу (въ сказкѣ), что Haraldus Pulchricornus (красивоволосый) первый построилъ (magna «magnitudinis) необыкновенной величины корабль, «и что только Олай, сынъ Тригвона, началъ строить (ш: е: въ *Trugvons* — сказкѣ) огромные корабли, «(magnas moles), однако я думаю, что Скандинавы «во всѣ времена (omni tempore) имѣли удобные и «крѣпкіе корабли для мореплаванія.»

Конечно! такъ какъ въ Скандинавіи (по сказкамъ) было огромное множесство государствъ, то всякій Государь могъ имѣть въ своемъ царствѣ адмиралшейство и верфи, (думаешь Байеръ) и кораблестроительныхъ инженеровъ. И такъ если положишь, самымъ скуднымъ образомъ, хотя по одному огромному кораблю на всякое царство государствъ въ Скандинавіи, то выйдешь на повѣрку, что вся Скандинавія имѣла (въ сказкахъ) до 70 огромныхъ линейныхъ кораблей, такъ что уже во время Р. Х. (по Лѣшосчисленію Байерову) линейный ея флотъ превышалъ число соединенныхъ линейныхъ кораблей Франціи и Россіи 1836 года!

Причину эшакого (сказочнаго) благосостоянія Байеръ доказываетъ слѣдующимъ образомъ (стр. 358):



«Удобство въ мореплаваніи было величайшее (oportet  
«tunitas summa) не только у береговъ морей Балтій-  
скаго и Океана, но и внутри всей Скандинавіи по  
«болотамъ и озерамъ (stagnis et lacubus), такъ что  
«больше жили на болотахъ, чѣмъ на нивахъ (ut ma-  
«gis victitarent salo, quam in agris). » Конечно!

Байеръ непосредственно прибавляетъ :

«Idcirco; по этой-то причинѣ въ мореплаваніи Скан-  
динавы такое пріобрѣли искусство, что во всѣхъ  
«времена ни одинъ народъ не могъ съ ними срав-  
«ниться (ut in omni illo aevo essent nulli, qui cum  
«his populis compararentur).» Вошъ какъ пріобрѣ-  
таешся морское могущество! Спойшъ только въ  
Скандинавскія сказки заглянушь!

«Если хочешь измѣришь всю славу и силу море-  
«плаванія Скандинавовъ, то спроси, какой берегъ,  
«какой уголокъ Европы не былъ ея свидѣтелемъ?  
«(quod omni in Europa littus est, quis paene angu-  
«lus, ut illius gloriae non sit testis?)» Конечно, какъ  
мы уже видѣли, это пошому что Франковъ и Ва-  
ряговъ Цареградскихъ Байеръ считаетъ за Шведовъ!

На это-то логическое свое построеніе Байеръ на-  
водитъ примѣры изъ древней сказочной Шведской  
Исторіи о воровствахъ и грабежахъ Скандинавовъ.  
Приводитъ, что эти вору и морскіе разбойники на-  
зывались уже *Wikingar*, *Karrar* (*Karper* Корсеръ)  
или *Garrar* и *Sækingar* стр. 356—361.

Но во всемъ этомъ нѣтъ ничего, что могло бы ука-  
зать, отъ чего происходитъ слово *Варягъ*. Если  
Скандинавское *warga* значитъ волкъ; Чудское *wagas*  
значитъ воръ, то слова *Wikingar*, *Karrar*, или *Sæ-*



34 § 4. Стран. Байеровы словопроизвод.

kingar ни къ чему намъ не служатъ. Чпожъ изъ этого слѣдуешь!

Байеръ до того занялся воровствомъ, что на страницѣ 360 уже утверждаетъ: Praedonum in numero non tantum privati homines nulla publica auctoritate fuere, verum etiam reges regumque liberi, ш: е: «въ числѣ воровъ и разбойниковъ бывали не только частные люди безъ всякаго званія, но и Короли и «ихъ дѣши.» Не понимаю, чш) онъ хотѣлъ эшимъ доказать.

Наконецъ упоминаетъ о томъ, что Русскія Лѣтописи утверждаютъ, что *Новгородцы, Чудь и Кивиги* давали дань *Варягамъ*, и прибавляетъ, чшо-де *это относится къ Шведамъ!* Онъ хотѣлъ какимъ либо образомъ свести Скандинавію съ этою данью; для того нужно было ему дивныхъ героевъ; по этой причинѣ онъ обыскалъ народныя Шведскія сказки и собралъ всѣхъ Скандинавскихъ *Бова-Королевигей, Еруслани-Лазаригей.*

Конечно, Россія и Чудь, какъ сосѣдки Швеціи, должны были доставить у себя поприще инымъ изъ этихъ сказочныхъ богатырей, но все это еще недоказываетъ, что Варяги были Шведы. Пришомъ же Русскія Лѣтописи буквально опличаютъ Варяговъ отъ Шведовъ и Норвежцевъ!

Но Байеръ на это дѣлаетъ замѣчанія:

«Казалось бы, что все хорошо клеится (satis «speciosa videri possunt); но мнѣ не нравится имя «Русскихъ Лѣтописей (Варяги) пошому, что въ Шве-«ціи оно совершенно неизвѣстно (inauditum apud hos «piratas nomen Vargorum). *Викингарами, Каппара-«ми и Зейкингарами* называли они, Скандинавы, сами



«себя. И такъ, кажется, что имя Варяги болѣе поэтическое (poëticum magis est). Такъ напр. Горн-«*клофъ* (Snorro I. p. 98) воспѣвая войско Гараль-«*дово*, въ одномъ мѣстѣ такъ выразился: *имѣлъ мно-«жество войска, словно лѣсъ исполненный волковъ*«(varga).»

Скандинавскій поэтъ очень могъ сравнить копье-носное войско съ лѣсомъ исполненнымъ *волковъ* (varga) пошому, что могъ сравнить порчащее оружіе съ деревьями, а солдашъ съ волками. Но какое можетъ быть отношеніе между подобіемъ Скандинавскаго поэта, и Русскою Лѣшописью?

Спранно: Байеръ имя Варяговъ называетъ *поэти-«гескимъ*, поясняя его впадаетъ въ несообразность, и шутъ же опшшупаешся опъ словъ своихъ: «Однако«невѣрояшно, чтобы Русскіе переняли это имя изъ«Горнклофова стиха; но напрошивъ, вѣроятнѣе все-«го, что Русскіе такъ ихъ (Скандинавовъ) называли,«какъ они сами себя именовали.» Какъ же? «ш: е:«какъ полагаетъ ученѣйшій Арвидъ Моллеръ, опъ«Чудскаго слова *varas*, *воръ*. Если такъ, то это имя«дано имъ Русскими изъ презрѣнія (ignominiae loco)«пошому, что воровство у Русскихъ не въ чести.» Да развѣ *Варяги* значить по-Русски или по-Чудски *воры*?

«Но какъ они (ш: е: все таки Варяги, а не Шве-«ды) имъ (Русскимъ) служили въ войнѣ, были при«няшы ими въ чины и достоинства, какъ объ этомъ«свидѣтельствуетъ монахъ Θεодосій (ш: е: Несторъ)«то полагаю, что Шведскіе, Норвежскіе и Дашскіе«люди, служившіе подъ Русскими знаменами, сами«себя такъ (ворами?) называли, а Русскіе привыкли



36 § 4. Стран. Байеровы словопроизвод.

«къ этому имени (sic? стали всѣхъ Стверныхъ на-  
«родовъ шакъ называшь.»

Но почему они не продолжали называться шакъ ,  
какъ уже назывались прежде и дома: *Викингарами*,  
*Каппарами*, *Зейкингарами*? И что за фаншазія обу-  
яла вдругъ всѣми Скандинавами полковать Русскимъ  
объ себѣ подъ такимъ именемъ, котораго они не  
знали, и копорымъ себя не называли?!!

« Похожее имя встрѣчается у Спурлезона, *waeringiar*, какъ будто защитники отъ слова *waerig*  
защищать, или лучше отъ *warda* беречь, какъ пол-  
куешь Верелій въ словѣ *hirdmen* въ *Herraud*-сказкѣ.»  
стр. 364. Что же изъ этого слѣдуешь?

Подобное словопроизводство рода службы вовсе  
неумѣстно касательно Варяговъ, какъ Русскихъ шакъ  
и Визаншійскихъ лѣтописцевъ пошому, что какъ въ  
шѣхъ шакъ и въ другихъ слово Варяги встрѣчается  
какъ собственное имя народа, а не названіе рода  
службы. Припомъ же между словами *waeringiar* и  
*Варяги* существуетъ только случайное созвучіе, ко-  
торое можно ошпыскашь и во всякомъ другомъ языкѣ.

Послѣднюю страницу Байеръ посвящаетъ напя-  
нушому сближенію между Неспоровымъ *Варяги*, Ви-  
заншійскимъ *Βαραυροι*, и будто Скандинавскимъ,  
своего произведенія, *wæringiar*. « Конечно, говоришь  
«онъ, Скандинавское *waeringur* казалось бы разнишся  
«въ выговорѣ отъ Русскаго *Варяги*. Но совсѣмъ нѣтъ:  
«и напрошивъ постоянное правописаніе Грековъ въ  
«этомъ словѣ показываешь, что Скандинавы тогда  
«себя называли не *waeringur* а *varangur*.» Уже не  
волки и боры, а варингуры!!!

Выше мы видѣли, что Скандинавскіе промышлен-  
ники называли себя *Wikingar*, *Sækingar*, *Kappar*.



Самъ Байеръ не находить у нихъ Русскаго слова *Варяги*, хочешь производишь по ошъ слова волки (*warga*), по ошъ Чудскаго *varas* (воръ). Но какъ все неклеится, по уже доказываешь съ Греческаго *Βαραυροι*, будто Скандинавы уже называли себя Варангурами, не рѣшивъ и не доказавши точно ли *Βαραυροι* Греческихъ писателей относилось къ Скандинавіи!

Но мы поже видѣли, что если Византійцы и не обозначили опредѣлительнѣ жилища Варяговъ, по ихъ пополнилъ и пояснилъ Неспоръ пошому, что Варяги служили не только въ Цариградѣ, но и въ Россіи. О *Свѣяхъ* же и о *Нурманахъ* въ Русской службѣ у Неспора ничего не сказано.

Что Скандинавы никогда себя Варягами не называли, пому убѣдительное доказательство въ томъ, что ни малѣйшихъ слѣдовъ эшого имени нѣтъ ни у Скандинавскихъ, ни у Саксонскихъ, ни у Франкскихъ лѣтописцевъ, говорившихъ о Швеціи и Норвегіи.

Но взглянемъ на поводъ, по кошорому извѣстія о настоящихъ Варягахъ опнесены по къ Англіи, по къ Скандинавіи слишкомъ напаянуто.

1.) Выше мы видѣли мѣсто изъ Киннама о Франкскихъ *Сѣкиреносцахъ*, опнесенное Байеромъ къ Британніи.

2.) Мы видѣли мѣсто изъ Кодина (изъ XV вѣка), въ кошоромъ Англичане, служившіе въ Цариградѣ, названы ошибочно *Варягами*, по преданію о подобной же службѣ настоящихъ Варяговъ.

3.) Мы видѣли мѣсто изъ *Анны Комниной*, гдѣ она выводить Варяговъ съ острова *Θулы*, (*Ἰβου ἀπο-της Θουλης νησου*) pag. 62.



Слово *Βαραυροι* обратило на себя вниманіе издашелей и пояснишелей Византійскихъ писашелей. Пошли шолки и догадки: (какъ жаль, что не обратились къ Нестору!) *Яковъ Грегерь* въ поясненіяхъ на *Кодина* полагалъ, что *Βαραυροι* по созвучію почти тоже что *Франки*. А *Яковъ Гоаръ* въ поясненіяхъ на *Киннама*, принялъ *Варяговъ* за Англичанъ. — Но выходишь на оборотъ, что *Киннамовы* не-Варяги, а просто *Съкиреносцы*, были въ началѣ XII вѣка изъ Франціи; а *Кодиновы*, въ XV, если говорили по-Англійски, то были Бришанскаго происхожденія.

Остается свидѣтельство *Комниной*, *Байеръ* старается его сворошить на Скандинавію:

«*Анна Комнина*, выводя *Варяговъ* съ острова *Θулы*, «оставила насъ въ неизвѣстности, что она называла эшимъ именемъ; древніе упошребляли эшо названіе въ неопредѣленномъ значеніи: то подразумѣвали всю Скандинавію, то только одну Норвегію, «другіе Англію, а иные опять одинъ изъ Оркадскихъ «острововъ. Я полагаю однако, что *Комнина* «разумѣвала Англію.»

*Полагать* можно, но не смотря на эшо, дѣло оставшися въ неизвѣстности. Впрочемъ можно сказать съ большею вѣроятностью, что *Комнина* не могла подразумѣвать подъ эшимъ именемъ Бришаніи пошому, что Бришанія была слишкомъ извѣстна шарому и новому Риму для того, чтобы слыть подъ страннымъ и неслыханнымъ прежде именемъ. Супругъ *Комниной*, Цесарь *Никифоръ Вріенній* выводилъ *Варяговъ* не съ острова, а только изъ страны *Поморской* (ἐκ τῆς Βαρβαροῦ χώρας τῆς πλησίου ὠκεανοῦ), въ чемъ онъ совершенно согласуется съ *Несторомъ*. Пришомъ же



Поморяне эши имѣли и свои ошрова, *Волинъ, Рюгенъ, Узедомъ, Фемернъ*. Посему нѣтъ ничего удивительнаго, что въ числѣ Варяговъ были и ошровишяне, и что объ эшомъ могла слышать и Анна Комнина: въ противномъ случаѣ, т: е: если Анна относила бы свой ошровъ *Оуле* не къ Помераніи, не къ одному изъ ея ошрововъ, то она тогда лишается права быть свидѣтелемъ пошому, что явно противурѣчила бы Нестору, кошорый въ эшомъ случаѣ, какъ сосѣдъ Варяговъ и ея современникъ, непреложный авторитетъ.

«Охотно со мною, продолжаетъ Байеръ, соглашаеш-  
«ся и *Вилермъ Малмесбурскій* (*Vilermus Malmesbu-*  
«*rgiensis: De gestis Anglor.* II. с. 13.) *Го рь* слово  
«Варяги производишь ошъ Англійскихъ Бароновъ:  
«*Baronagium*, говоришь онъ, или *Varnagium* есть со-  
«браіе государственнаго сената т: е: Парла-  
«ментъ. Этимъ шипломъ Англичане, бывшіе въ служ-  
«бѣ Греческой, называли и себя, принявъ слово *Ва-*  
«*ραυροι*. Но эши будшо—Бароны мнѣ шакъ-же ненра-  
«вяшся, какъ и Гоару Гречеровы будто Франки.  
«Генрихъ Спелманнъ эшо слово производишь ошъ  
«Саксонскаго *farian* ругашъ, *waringe* ругашельшво.  
«Карль *de Fraxin's* не находилъ въ нихъ Англичанъ;  
«и ушверждалъ, съ Вилгардуиномъ, что они (Варяги)  
«были изъ Англіи, но не Англичане, а скорѣ Даш-  
«чане или Саксонцы: съ эшимъ согласился и *Orde-*  
«*ricus Vitalis*. Есть прекрасное мѣсто у *Алберта*  
«(*Albert. Aquensis. L. IV. p. 253*) объ Алексіи Им-  
«ператорѣ: *Is Turcopolos, Pincenarios* (*Pacinacitos*),  
«*Comanitas, Bulgaros* arcu doctos et sagitta, *Danaos-*  
«*que bipennium armatura dimicare peritissimos, Gallos*



40 § 4. Стран. Байеровы словопроизвод.

«(Francos) exules, exercitum simul conductitium por-  
«lum diversi generis contraxit; ш е: *Алексій собралъ*  
«*Турковъ, Пезентговъ, Половцевъ, Болгаръ стрѣло-*  
«*носныхъ, Данаевъ (Дашчанъ?), Франковъ-выходцевъ*  
«*и наемныхъ людъ й разнаго происхожденія.*»

Чшожъ эшо мѣшо доказываешъ? шолько шо, что  
Алексій въ бурное свое правленіе нанималъ всѣ воз-  
можные языки для удержанія себя на престола.

Дальше Байеръ:

«Такъ и Саксонъ Граммашикъ (стр. 227) о пу-  
«шешесствіи Ерика въ Цариградъ: *Между разными*  
«*языками, которые служатъ въ Цариградѣ наемни-*  
«*ками, есть и люди Датскаго нарѣчія, занимающіе*  
«*первую военную степень, вѣрности коихъ Импе-*  
«*раторъ ввѣряетъ охраненіе себя* (¹).

Конечно Саксонъ Граммашикъ, извѣстный своими  
преувеличеніями и выдумками, могъ о своихъ выра-  
жашься съ похвалою: но шакъ ли выражаешся о нихъ  
Анна Комнина? Мы видѣли, что у нея нѣтъ слова  
*Δανους*, а вообще *Νεμιτζους*. Подъ именемъ Нѣмцевъ  
Анна подразумѣвала вообще людей Тевтонскаго про-  
исхожденія, кошорыхъ судьба съ разныхъ сторонъ  
свела шуда и сосшавила изъ нихъ дружину, кошорою  
хошѣли воспользовашься Цареградцы для защиты: въ  
эшой дружинѣ могли находитья и люди даже Даш-  
скаго нарѣчія, хошя впрочемъ Ерикъ могъ говорить  
съ ними просто по-Нѣмецки.

(1) Inter ceteros, qui Constantinopolitanae urbis stipendia me-  
rentur, Danicae vocis homines primum militiae gradum obtinent,  
eorumque custodia rex salutem suam vallare consuevit. Saxo Gramn.  
pag. 227.



И такъ, Анна, описывая разныя дружины, защищавшія башни Цареградскія, вопреки Байеру и всѣмъ Скандинавоманамъ, и согласно съ Неспоромъ, такъ строго опличаетъ дружину Варяжскую отъ дружины соспавленной изъ людей Тевтонскаго происхожденія, какъ только шребуешся опличашъ между собою два *противуположныхъ* народа, напр. Славянъ отъ не-Славянъ. По этой же самой причинѣ не слѣдовало Байеру и другимъ относить на догадкахъ ея Варяжское *Θυλε* въ Тевтонскія мѣста.

Еще въ 1253 году, когда Рубруквисъ плылъ чрезъ Дарданеллы, укрѣпленные часпymi редушами, то замѣчаетъ: *isthic erant multi Gothi, quorum idioma est Teutonicum* ш: е: « въ нихъ находилось много Готовъ, коихъ языкъ есть Нѣмецкій. » Байеръ пользуется этимъ мѣстомъ такъ: « я не опровергаю, что «Варяги были Дашчане, если кто мнѣ допустить, «что въ числѣ ихъ было много и Шведовъ и Норвежцевъ. »

Я не понимаю изъ чего здѣсь выводять и Дашчанъ и Шведовъ: извѣстно, что Фландрійцы въ 1253 году владѣли еще Цариградомъ и Каналами. Рубруквисъ очевидно слышалъ тамъ Фламандское или даже Нижнерейнское Нѣмецкое нарѣчіе, а не Дашское или Шведское.

Какъ бы то ни было, но:

1.) Греческіе лѣтописцы, точно такъ и Русскій, строго опличаютъ Варяговъ какъ отъ Франковъ такъ и отъ племенъ Тевтонскаго происхожденія.

2.) Анна Комнина буквально обозначила ту эпоху, съ кошорой *настоящіе* Варяги перестали ходить на службу въ Цариградъ ш: е: съ 1120 годовъ. Съ



тѣхъ же почти время они переспали нанимашься и въ Русскую службу. — И шакъ къ Варягамъ не относихся все то, что встрѣчается у Византійцевъ съ 1120 годовъ, подъ просымъ именемъ *Сѣкиреносцевъ*, будь ли они Нѣмцы, Франки, или Англичане, пошому, что мало-ли кого не могли ли свесши шуда крешовые походы!

Эшимъ кончу свое мнѣніе о Байеровой диссершациі о Варягахъ, кошорая, къ сожалѣнію, донынѣ еще служишъ, шакъ сказашъ, основаніемъ въ Ишорико-кришической лишерашурѣ. Посмошримъ еще въ слѣдующихъ спашьяхъ, не лзя ли еще кое-что сказашъ о Варягахъ приблишительнѣ, опредѣлишельнѣ.

#### § 5. ПОСЛѢДОВАТЕЛИ БАЙЕРА.

Прежде нежели приступимъ къ разбору всѣхъ доказательствъ Ишорико - Кришической догмашики Скандинавомановъ, упомянемъ о всѣхъ послѣдовашихъ Байера съ 1735 по 1835 годъ, кошорыхъ шруды и діалекшика успѣли создашъ и упрочишъ въ Русскихъ ученыхъ извѣстное ишорическое вѣрованіе.

Изъ самыхъ шрудолубивыхъ иносшранцевъ на поприщѣ Русской Ишоріи былъ *Герардъ Фридерикъ Миллеръ*, Профессоръ и Ишоріографъ въ Пешербургской Академіи наукъ и безсмѣнный ея Секрешаръ, и вмѣстѣ современникъ Байера. Обширныя его заслуги засвидѣтельствованы какъ его изданіями шакъ и хранящимся, въ дюжинахъ поршфелей, множешвомъ собранныхъ имъ машеріаловъ по часши Ишоріи и Народописи Россійской Имперіи. Миллеръ заслужилъ просшпаннаго и ошличнаго жизнеописашеля.



Здѣсь доспашочно будешь только повторишь о немъ слова Магистра А. Зиновьева (¹).

« 1732 г. началъ онъ издавать *Sammlung Russischer Geschichte*, и открылъ свое поприще шѣмъ, что всего болѣе было необходимо. Взялся за лѣтописи, и въ Нѣмецкомъ переводѣ представилъ выписки изъ Нестора по Радзивиловскому списку. Не зная самъ по-Русски, Миллеръ слушался незнающаго переводчика, который надписъ временника: *Лѣтопись Черноризца Θεодосіева Монастыря Петерскаго* перевелъ такъ: *Лѣтопись Игумена Θεодосія* (²). Чрезъ что Несторъ около 30 лѣтъ назывался у иностранцевъ Игуменомъ Θεодосіемъ, хотя, спустя 20 лѣтъ, Миллеръ исправилъ свою ошибку. »

« Между шѣмъ Правительсво желало имѣть почныя и вѣрныя свѣдѣнія о своемъ государствѣ. Сибирь до того времени была спраною малоизвѣсною, и пошому снаряжена была экспедиція для ея описанія. 1733 г. Миллеръ отправился, вмѣстѣ съ астрономомъ Дегинемъ (³) и ешесшвоиспытателемъ Гмели-

(¹) См. Разсужд. О началѣ, ходѣ и успѣхахъ кришической Россійской Ишоріи. Москва, 1827 стр. 19—20.

(²) См. *Samml. Russ. Gesch.* стр. 4 и проч.

(³) *De Guignes*, Французскій подданный, былъ отправленъ въ Кишай для собранія сшашисшическихъ свѣдѣній для Французскаго правительсства. Занявшись изученіемъ языка Кишайскаго, онъ занялся и изученіемъ Кишайской Ишоріи, изъ кошорой и дѣлалъ извлеченія. Въ числѣ Монгольскихъ Орды, упоминаемыхъ въ Кишайскихъ лѣтописяхъ, онъ попалъ на Силлабическое названіе одной изъ нихъ *шюнб-чу* или *хунб-ну*, что по-Кишайски значить злые рабы. Въ слѣдствіе Французской небрежности, относительнo иностранныхъ именъ, онъ, вмѣсто перевода *les mauvais esclaves*



нымъ, для составленія Географіи и Исторіи обитателей Сибири. Не лѣзя было выбрать человека способнѣе для сего порученія. Тамъ наблюдалъ онъ Черемисовъ, Вошяковъ, Телеушовъ, Тунгусовъ, Якушовъ и другихъ; велъ подробный журналъ своему путешествію, составлялъ историческія и географическія описанія городовъ, чрезъ кошорые проѣзжалъ; разбиралъ Архивы оныхъ, и щцашельно выписывалъ все, что находилъ въ нихъ для Русской Исторіи, срисовывалъ древности, какія ему попадались: привезъ множество замѣчаній о нравахъ, языкѣ и вѣрѣ народовъ, кошорые посѣщалъ въ продолженіе 10 лѣтъ. Въ 1743 году возвратился онъ къ своей Академіи, въ кошорой Историческій классъ былъ уничтоженъ, хошя Миллеръ былъ оставленъ въ званіи Профессора, и ему присоединено было другое—*Исторіографа*. Въ эшомъ званіи говорилъ онъ рѣчь, въ день тезоимеништва Императрицы: *О началѣ народа и имени Русскаго*, уже напечатанную имъ на Лашинскомъ и Русскомъ языкахъ. При Дворѣ узнали, что Миллеръ, подкрѣпляя мнѣніе Байера, выводилъ Русскій народъ изъ Скандинавіи; а по тогдашнему непріязненному расположенію со Швеціею, такое мнѣніе казалось оскорбительнымъ для чести государства. И чтоже? Нынѣ, говоритъ Карамзинъ (И. Г. Р. Томъ I. прим. 111), трудно повѣришь гоненію, прешерпѣнному авторомъ за сію диссертацію. Въ 1749 г. Академики по указу

рѣшился Кишайскій звукъ *шюнъ* выражать буквами *huns*: къ несчастію, названіе жителей Руси у Греческихъ писателей *V* и *VI* вѣковъ (*Унны*, *Гунны*) Французы пишутъ шоже *Huns*! Недосмотръ Дегиня произвелъ *Монголоманію* или вѣрованіе въ нашествіе на Римскую Имперію будшо злыхъ рабовъ Кишайской Имперіи!



судили ее: Струбе, Фишеръ на всякую страни-  
цу дѣлали возраженія. Кончилось тѣмъ, что Миллеръ  
отъ безпокойства занемогъ, а диссертацію запрети-  
ли. Наконецъ Миллеръ, справедливо доказавшій  
ошибку тѣхъ, которые, единственно по сходству  
имени, *Варяго-Руссовъ* признавали за древнихъ *Ро-  
ксолановъ*, согласился, что *Варяго-Руссы* могли быть  
Роксолане, но въ смыслъ Географа Равеннского, ко-  
торый говоритъ: *item juxta Oceanum est patria,*  
*qui dicitur Roxolanorum.* pag. 150.»

Объ этомъ разсужденіи Академика Миллера такъ  
выражается его современникъ *Басилій Кирилловичъ*  
*Тредіаковскій* въ своемъ разсужденіи о *Варягахъ-  
Руссахъ*: «Гѣтъ сочиненная имъ 1749 года на слово  
«публичному собранію, напечатанная, но въ дѣло  
«непроизведенная: ибо освидѣтельствованная всѣми  
«членами Академическими, нашлась, что какъ испол-  
«нена неправоси въ разумѣ, такъ и ни къ чему год-  
«носи въ слогѣ.» стр. 200.

Такимъ образомъ Скандинавоманія, при самомъ сво-  
емъ зарожденіи, испытала преслѣдованіе, по видимо-  
му, заслуженное. Байеръ писалъ по-Лашыни, и Рус-  
скій (Сарматскій) народъ едва-ли подозрѣвалъ, что  
въ этой Лашыни дѣлающъ его не Сарматскимъ а  
Скандинавскимъ! Если же Миллерово разсужденіе,  
въ подкрѣпленіе Байера, было напечатано и по-Рус-  
ски, то изъ словъ Тредіаковского *но въ дѣло непро-  
изведенная* (т. е. въ свѣтъ не вышедшее), видно,  
что экземпляры были опобраны, и Русскій народъ  
предохраненъ отъ расколу въ своемъ историческомъ  
вѣрованіи.

Не смотря на это, еще за два года до Миллеро-



вой шяжбы, въ Январѣ 1747 году *Киріякъ Кондра-товичъ* покусился перевести Байерову диссертацію на Русскій языкъ, которую однако Академія Наукъ непрежде напечатала у себя, какъ въ 1767 году.

Хошя *Фишеръ* и *Струбе* возражали на каждую страницу Миллеровой рѣчи, однако они не менѣ того Скандинавоманы, пошому что и *Струбе*, какъ и *Байеръ*, выводилъ Русскій народъ изъ Скандинавіи, но только изъ другой ея области. Слѣдовашельно его возраженія относящся не къ самому вопросу, а больше къ мѣлочамъ, копорыя нимало не измѣняють основной мысли Байера о происхожденіи Руси. Такъ какъ слова *Швеція* или *Скандинавія* не были одобряемы нѣкошорое время, то *Струбе* старался избѣгать ихъ, и употреблялъ только слово *Сверъ*, *Съверяне*, (Забалшійцы) *le Nord, les Normands*. Однако его: *Dissertation sur les anciens Russes* напечатана, какъ самъ увѣряетъ въ предисловіи, съ соизволенія Императрицы Екатерины II, только въ 1785 году in 4 стр. 76.

Въ числѣ диссертантовъ вѣка Елисаветы Петровны былъ и *Василій Кирилловичъ Тредіаковскій*; онъ хвашилъ за перо, и возсталъ прошивъ *Георгія Валина*, Епископа Гошенбургскаго, копорый въ письмѣ своемъ къ Королевскому Упсальскому Обществу, напечатанномъ въ Акшахъ сего Общества за 1743 годъ, Варяговъ объявляетъ Шведами; возсталъ и прошивъ *Филиппа Бриція d'Abbeville*, копорый въ Параллели старой и новой Географіи, говоря о Московіи, Варяговъ признаетъ Дашчанами; — прошивъ Байера, Миллера, и самихъ судей сего послѣдняго, и въ 1758 году написалъ свои: *Три разсужденія о трехъ главнѣйшихъ древностяхъ Россійскихъ; а именно 1)*



о первенствѣ Словенскаго языка предъ Тевтонизмскимъ 2) о перовнагаліи Россовъ. 3) о Варягахъ-Руссахъ. Всѣ эти три разсужденія, въ 275 страницъ, напечатаны только въ 1773 году, три года спустя послѣ его смерти.

И такъ начала Скандинавоманіи первый сообщилъ, Россіянамъ, на Русскомъ языкѣ, Киріакъ Кондратовицъ (1767), какъ ученикъ и приверженецъ Байера. Это былъ для Россіянъ первый образецъ Историко-Криптической диссертаціи, украшенной цитатами на всѣхъ языкахъ. Незнаю, какое впечатлѣніе могъ сдѣлать переводъ Байерова разсужденія, въ которомъ доказывали парадоксъ, что Русскіе не Славяне. Кажется, что не могла она нравиться, если опшинала у многочисленнаго народа всякій характеръ національности.

Вотъ почему тогда-же возсталъ противъ Скандинавомановъ и ихъ парадоксовъ Профессоръ Элоквенціи Василій Тредіаковскій. Его три разсужденія, соотвѣшсшующія тремъ Байеровымъ (*de Scythiae Situ, Origines Russicae, de Varagis*), есть собственно ихъ разборъ. Въ то время, во время Тредіаковскаго и Ломоносова, въ Академіи царствовали паршіи и ненависть между Русскими и Нѣмцами, какъ видно изъ ненапечатанныхъ писемъ Ломоносова. Такъ какъ характеръ диссертаціи Байеровой есть исключительно папріопическій, въ которой все жертвуется для того, чтобы доказать *благосптанность рыцарства* баснословной Скандинавіи<sup>(1)</sup>, то

(1) Мы видѣли уже стр. 9 его *homines nobiles ex Scandinavia Daniaque* и увидимъ еще примѣры, въ которыхъ его *безотчетное пристрастіе* къ Скандинавіи выражается разишельнѣе.



и разсужденія Тредіаковскаго поже писаны въ духѣ патріотическомъ. Вотъ его слова, стр. 201.

«Сіе, ш: е: доводы Байера, коль есшъ ни превосходное и швердое предразсужденіе о достоинствѣ первоначальныхъ нашихъ Государей для того, что писатели какъ наперерывъ другъ предъ другомъ присвояють ихъ къ разнымъ славнымъ и храбрымъ народамъ; однакожь намъ нѣсколько предосудительное, какъ отъемлющее у насъ собственное наше и дражайшее добро, и грезъ то лишающее насъ природныя наша славы.»

«Когдажь инославные писатели изобрѣли за должное, по единому самолюбію (патріотизму) шокмо, какъ мнишся, повѣшвовашъ о высокославныхъ Варягахъ, и вода своихъ чипашелей по спепенямъ върояшности (хорошо сказано), и пошцились удостовѣрять ихъ, что будто сіи Варяги намъ чужеродныи, и опъ насъ разноразычныи: то мы не ободримся-ль изобрѣсшъ за должнѣйшее, имѣя въ томъ преискреннѣйшее участіе, чшобъ намъ, ушверждающимъ ся на самой, по скольку возможно, досповѣрноши описашъ нашихъ началобышнихъ самодержцевъ какъ единопоразычными, шакъ и шождеродными съ нами?»

«Возможно-ль, говоря ошкровенно, и досшолѣпно-ль пребыть своимъ бездѣйшвеннымъ, при гужихъ пре-рѣкающемъ усильшвіи, да и не спремимъся къ испорженію ошъемлемаго у насъ не по праву и проч.»

Ученыя патріотическія разсужденія Тредіаковскаго имѣли изрядный успѣхъ; еще до появленія ихъ въ свѣшъ набралось на нихъ подписчиковъ на 228 экземпляровъ, въ числѣ коихъ можно замѣшшъ и гвардейскихъ офицеровъ. Такъ какъ нынѣ, въ 1836 году, не



сыщешся подписчиковъ не только на 228, но и едва ли на 28 экземпляровъ ученыхъ диссертацій, що изъ этого видно, съ какою жаждою были расхвачены въ 1773 годахъ разсужденія Тредіаковского.

Разсужденіе *Тредіаковского о Варягахъ-Руссахъ* на 78 страницахъ, заключено слѣдующимъ выводомъ:

«Твердо по всему и есть непреоборимо: Варяги-  
«Руссы, а ошъ нихъ прибывшіи царшвовашъ Госу-  
«дари наши въ Великую Россію, были званія Сла-  
«венскаго, рода Славенскаго, и Славенскаго языка.  
«Крѣпко и непреодолѣемо есть: всѣ Россы, а особ-  
«ливѣ Сѣверныи, не были ни Даняне, ни Свѣи, ни  
«Норвежане, ни Скандинавляне, ни Германцы; но  
«Россіяне собственно такъ нарицаемыи нынѣ из-  
«древле.»

Надобно признаться, что *первое* движеніе Исторической кришки въ Русскомъ народѣ произвелъ не Байеръ, (какъ ушверждающъ въ своихъ диссертаціяхъ Гг. *Зиновьевъ* и *Погодинъ*), а Тредіаковскій потому, что писалъ по-Русски, и читалъ Русскія лѣтописи, изъ кошорой и приводишъ цѣлыя мѣста.

Тредіаковскій, какъ ни слабо его словопроизводство, удержался ошъ крайности или парадоксовъ, въ какіе впали Байеръ, Миллеръ, и Спрубе, т: е: на оборотъ, онъ не производилъ Скандинавовъ ошъ Славянъ, и удовольствовался шѣмъ, что осшался при мысли, доступной всякому поселянину, что *Русскій человекъ былъ всегда Русскимъ*, т: е: назывался *Русскомъ* и говорилъ на *Русской* ошрасли Славянскаго слова: мысль, кошорую и доказывашъ *ненужно* и опровергашъ *нельзя*.



Замѣшимъ здѣсь, что въ этомъ спорѣ запушаны два разные вопроса о *Варягахъ*, и объ *Русскомъ* народѣ. Можно сказать, что ошъ рѣшенія вопроса о первыхъ, зависить и уничтоженіе парадокса о послѣднихъ. Но Тредіаковскій, относительно Варяжскаго вопроса Скандинавоманъ, и *послѣдователь Байера* если (на стр. 205) говоритъ:

« Не прошивлюсь покойному мужу (Байеру сконч. « 1738 г. ) въ преемникахъ его, что Дашчане, Шведы, Норвежцы и Скандинавцы были Варяги, и имѣли сіе имя праведно: сіе мы увидимъ послѣ. Но не ошъ сихъ Варяговъ были Великіе наши Князи: а ошъ какихъ, то ниже предложимъ. »

Мы выше (стр. 9) видѣли, что Байеръ полагаетъ, будшо Неспоръ Варягами, какъ *общимъ* именемъ, называетъ Шведовъ, Дашчанъ, Норвежцевъ, Готландцевъ, и: е: людей Скандинавскаго поколѣнія. Тредіаковскій, чшобы дать подъ эшимъ словомъ мѣспечко и Славянамъ, распространилъ значеніе слова *Варяги* на весь Западъ Европы, основываясь на слѣдующихъ словахъ Несшора: *Афетово бо и то колѣно: Варязи Сѣти, Мурмане, Гѣти, Русь, Агляне, Галиглане, Ляхове, Волоси, Римляне, Нѣмцы, Корлязи, Венедицы, Фрязи и прог.* « стр. 213 и возражаетъ Байеру: « Однихъ ли только Дашчанъ, Шведовъ Норвежцевъ « и Скандинавовъ называетъ здѣсь Неспоръ преподобный? » Тредіаковскій правъ, и показалъ неправоту Байера. За то и онъ самъ мастеръ понимать Несшора! Неспоръ весь Западъ, или лучше сказать, Европу называетъ шочно *общимъ* именемъ, но не Варягами, а *Яфедитами*, именемъ, подъ которымъ Варяги являюща какъ *видъ*, и *шаконъ* же *видъ*



какъ и слова *Нѣмцы, Ляхове, Русь, Волохи, Сѣти, Французы*. Вся бѣда только въ томъ, что Неспоръ свое исчисленіе начинаеть Варягами, а не Ляхами, или Римлянами! И положимъ, что онъ началъ бы исчисленіе не съ Варяговъ, а съ Ляховъ или Римлянъ, то ужели тогда по логикѣ Байера, Миллера и Тредіаковского слѣдовало бы сказать, что Неспоръ Шведовъ, Дашчанъ, Норвержцевъ называетъ Ляхами, Римлянами! ?

Говоря о Тредіаковскомъ, мы не должны смѣшивать перваго его разсужденія (о *первенствѣ Славянскаго языка предъ Тевтоническимъ*), съ характеромъ его послѣдняго (о *Барягахъ*). То разсужденіе есть не иное что, какъ *вселяя* и довольно остроумная *пародія на Байеровы словопроизводства*, который все выводилъ изъ Скандинавскаго. Тредіаковскій, передразнивая силлогистику Байера, на зло ему все выводилъ изъ Славянскаго: такъ напр: *Celtae* отъ *желтые*: *Cimbri* отъ *Шибры*, а это отъ *ушибать*. *Titan* отъ *Диданъ* или *Дѣдунъ*. *Hispania* отъ *Выспанія*, *Lusitania* будеть *Лишеденія*, отъ лишенія дня. *Germania* *Корманія*, отъ корма, а *Saxonia* ш: е: *Сажонія* отъ саженія корма. *Ишалія* ш: е: *Выдалія*, выдавшаяся въ море. *Sauromates*, Савроматы ш: е: *Саблемѣты*, отъ мешанія сабель и ш. под.

Нѣкогда смѣялись надъ Тредіаковскимъ, который напрошивъ самъ пародировалъ надъ Байеромъ, бытъ не можеть, чтобы ученикъ Роллена и переводчикъ проспиранной древней Исторіи могъ *серіозно утверждать* такія нелѣпости, если самъ же сознается что *Ишалія* происходитъ отъ Греческаго *ιταλος* шеленокъ, а *Савроматы* отъ Греч. *σαυρος* ящерица,



и *оциа-тос* глазъ! Здѣсь онъ отступается нарочно отъ признанной имъ истины для того, чтобы вѣрнѣе передразнить Байера, который поже утверждалъ, что хотя слова *Святославъ, Ярополкъ, Владимиръ, Всеволодъ* и составлены изъ словъ Славянскихъ, однако, говорятъ онъ, онѣ происходятъ изъ Скандинавскаго. Такъ и Тредіаковскій, для усиленія юмора въ своей пародіи на Байерисшовъ, дѣлаешь такую же усшупку, говоря, хотя *Савроматы* Греческое, однако происходятъ отъ Слав. *Саблемѣты* <sup>(1)</sup>.

Эта остроумно-веселая пародія, плодъ, можешь быть, одного вечера, найдена въ бумагахъ Тредіаковского послѣ его смерти, и издана кѣмъ-то вмѣстѣ съ его разсужденіемъ о *Варягахъ-Руссахъ*.

Между тѣмъ и Ломоносовъ подалъ свое мнѣніе о выходѣ Рюрика изъ Пруссіи, мнѣніе, которому покровительствоваль уже *Іоаннъ Грозный*.

Такъ какъ Ломоносовъ и Тредіаковскій, больше читаемые народомъ, нежели Байеръ, могли увлечь большинство на свою сторону такъ, что Скандинавоманія находилась въ опасности быть опринутою, то Академикъ *Ф. Г. Струбе*, уже въ преклонныхъ лѣтахъ, принялся снова за свою диссертацию, которую онъ написалъ въ 1753; *Dissertation sur les anciens Russes*; распространилъ, и напечаталъ въ 1785 году.

(1) Въ новѣйшее время г. *Шафарикъ* серіозно Савромашовъ производить отъ *Сербовъ*: *Sauromates*, Сармація, Сармадія, Сербадія, — Сербія!! А *Скиѣровъ* отъ Славянскаго Чудъ, Чудные!! См. *Casopis Ceskeho Museum. v Praze. 1835 N. I 20—42.* Перев. Моск. Набл. 1836. N. 8. о народахъ Скиѣскаго племени.



Въ этомъ разсужденіи Струбе возстаеъ противъ современныхъ ему литераторовъ (*les idées hasardées et contradictoires, que quelques Littérateurs modernes nous en ont données и проч.*). Это разсужденіе состоитъ изъ 4 главъ: 1) *Объ отдѣльномъ существованіи древней Руси.* 2) *О жилищахъ древней Руси* 3) *О происхожденіи древнихъ Россіянъ.* 4) *О нѣкоторыхъ Историческихъ событіяхъ, относящихся къ древнимъ Россіянамъ.*

Чтобы лучше дать себя понять, г. Струбе, въ слѣдствіе своихъ выводовъ, начерпалъ и приложилъ карту древнѣйшей Руси подъ заглавіемъ: *projet d'une Carte du Risaland, ou de l'ancienne Russie.* Скажемъ о ней слова два: съ сѣвера что-то начерчено въ родъ моря, на кошоромъ надпись *mer glaciale*, и нѣчто въ родъ Бѣлаго моря. Эта прибрежная страна названа *Iotunheim* по самую сѣверную Двину (или лучше *Печору*). За Двиною надписано *Holmgardia* съ городкомъ *Holmhard* (Холмогоры?), кошорый однако стоитъ отъ моря за 200 верстъ: при томъ же, Двина впадаетъ не въ Бѣлое море, а за 400 верстъ отъ него прямо въ Ледовитый океанъ. Южнѣе тоже начерчено что-то въ родъ моря, съ надписью *Mer Baltique* со слишкомъ широкимъ Бошническимъ, и со слишкомъ узкимъ Финнскимъ заливами. Ладожское озеро съ Финнскимъ заливомъ, составляютъ одинъ заливъ! А Ладожское озеро почти такъ-же велико какъ и Бошническій заливъ. Теперь хотите знать, гдѣ находилась древняя Русь или *Risaland* г-на Струбе? Она простиралась по Норвежской и Шведской Лапоніи, по берегамъ Бѣлаго моря, до Двины или до Печоры; такъ по крайней мѣрѣ надписалъ г. Струбе!! Южнѣе отъ древней Руси г-на Струбе, отъ Торнео



по сѣверную оконечность Ладожскаго озера, простиралась *Гардарикія*; а въ Финландіи, между Ладогою, Финнскимъ и Ботническимъ заливами, пославлена *Кенугардія*. Вотъ и все!!!

Говоря о Скандинавскихъ извѣстіяхъ, относящихся къ древнимъ *Россіянамъ*, г. Спруге между прочимъ говоритъ слѣдующее: (Dissert. pag. 66—7).

«*Юганнесъ Магнусъ*, Архіепископъ Упсальскій,  
« первый оставилъ намъ событія, которыя могутъ  
« относиться только къ древнимъ *Россіянамъ*, такъ  
« какъ онѣ случились, по его мнѣнію, за нѣсколько  
« времени до Рождества Христова, и слѣдовательно  
« за нѣсколько столѣтій до переселенія Славянъ »  
(какихъ Славянъ? Другихъ нельзя кромѣ *Россіянъ*  
же) « въ области сосѣднія съ Ризаландіею: *Noth-*  
«*brot*, говоритъ *Юганнесъ Магнусъ*, вспомнивъ о  
« насліяхъ, совершенныхъ въ королевствѣ *Швед-*  
«*скомъ Россіянами* и *Эстами*, собралъ войско изъ  
« *Шведовъ* и *Готовъ*, вступилъ въ *Россію*, избилъ  
« большое число *Россіянъ*, далъ имъ законы, и заста-  
« вилъ платить себѣ подати. Послѣ его смерти  
« *Родерикъ*, сынъ *Готгера*, снова началъ войну съ  
« *Россіянами*, и подчинилъ ихъ *Швеціи*. » (sic!) см.  
*Ioannis Magni Gothorum Sueonumque Histor. L. II.*  
cap. 6-7.»

Все это случилось, говоритъ г. Спруге, за нѣсколько времени до Р. Х.!!

Другое извѣстіе приводитъ г. Спруге:

« Одинъ сильный Король Готтѳовъ *Vilmer* или *Phili-*  
«*mer*, котораго царствованіе лучшіе сѣверные  
« историки полагаютъ въ началѣ эры христіанской,



«объявилъ войну *Королю Россіанъ* (fit la guerre au «Roi des Russes qui s'appellait Hernith, ou Hervith.)  
«именемъ *Герниѡу* или *Гервиѡу*, котораго побѣдилъ,  
«и наложилъ дань на Русь, вручивъ управленіе ея  
«сыну своему *Нордіану*.» и проч. ( sic! )

Но послѣ Гервиѡъ выгналъ Нордіана съ его Шведами: а все эшо, по мнѣнію г. Струбе, случилось во время Рождества Христова!! (au commencement de l'ère chrétienne).

Желая еще болѣе пояснить эшо событіе, г. Струбе приводитъ о немъ свидѣтельство и другаго Шведскаго писателя: «Другой Шведскій писатель (Eri-  
«cus Olaus, Decanus Eccles. Upsal. hist. Gothorum  
«*Sveonumque*. Lib. I. pag. 13-14) эшо событіе раз-  
«сказываетъ нѣсколько иначе: вотъ его собственныя  
«слова:.... Hernith *Ruthenorum* Rex, ab eodem Phi-  
«limero subactus, resumtis viribus и проч. и проч.»

«Тоже самое событіе засвидѣтельствовано» гово-  
«ритъ г. С. безименнымъ сочинителемъ одной Швед-  
«ской хроники въ стихахъ (*Svenske Rīm Chronica*),  
«сочиненной въ XIV столѣтіи (!! ). Вотъ стихи, въ  
«которыхъ объ эшомъ говорится:» Струбе. стр. 67-69.

Вотъ какъ доказывающія событія, современныя Августу и Виргилію изъ Шведскихъ стиховъ XIV вѣка!! Чшоже сказать послѣ эшого объ изысканіяхъ г. Струбе, не смотря на-шо, что онѣ исцещрены Лашинскими и Шведскими цитатами?!

Чшобы доказать Скандинавизмъ Русской (Славян-  
ской) Мифологіи, Струбе слово *Перунъ* (ошъ *попи-  
раю*) производитъ ошъ Скандинавскаго *Торъ* (Thor).  
Такъ какъ филологическій переходъ очень не ловокъ



отъ *Тора* къ *Перуну*, то Перуна прежде превращаетъ въ *Феруна*; и выводитъ на изнанку, что-де Гошическое *th* измѣнилось въ *ф* или *n*, и что-де Русскіе измѣнили *th* въ *p* пошому, что и Этолійскіе Греки Греческую *θ* произносятъ какъ *ф*!! (sic, pag. 47). Подобнымъ же образомъ объяснялъ онъ изъ Скандинавскаго и Половецкія названія Днѣпровскихъ пороговъ, кошорые Коншаншинъ Багрянородный ошибкою назвалъ *Русскими*.

Карамзинъ говоритъ о немъ слѣдующее:

«Сшрубе силился доказывать, что Неспоровы «Варяги-Русь были Гошѣы-Роксолане, будпо жившіе «между Балшійскимъ и Ледовишымъ морями въ землѣ, «кошорая въ Исландскихъ сказкахъ называется *стра- «ною великановъ* [Risaland]. Сшрубе говоритъ, что «Роксолане, по Географіи Сшрабоновой, обитали въ «самой глубинѣ сѣвера! Можно-ли Академику объяснять такимъ образомъ Сшрабона, неимѣваго «идеи о сѣверной Европѣ? Ризаландія, земля Великановъ и Ишунгеймъ, принадлежишь къ баснословію «Исландскому: тамъ обитали не Варяги-Русь, а «злые духи, оборотни чудовища?» и проч (И. Г. Р. Томъ I. прим. 113).

Но Магисшръ г. *Зиновьевъ* говоритъ:

«Впрочемъ, Сшрубе имѣлъ *надлежащее* понятіе о «родѣ Руссовъ, (sic!) и сравненіемъ Русской Правды съ «древними» (кошорые однако моложе Русской Правды) Скандинавскими законами открылъ новые виды «для кришиковъ. Сверхъ того, сшарался объяснить «имена Днѣпровскихъ пороговъ изъ Скандинавскихъ «языковъ, независимо отъ Тунманна.» сшр. 23.

Какъ не догадаться было диссертаншу, что Сшрубе



погнался за созвучіемъ , которое отыскалъ въ словѣ *Risaland* т: е: страна Великановъ, и что впалъ въ нелѣпость выводя огромную націю, наполнявшую все пространство отъ Новагорода до Дуная , изъ болотистой Лапоніи.

Какъ ни слабъ логицизмъ Спрубе , все еще его мечшы просишельнѣе его страннаго приязанія на свидѣтельство Русскихъ Лѣтописей? «Если все это «сообразить съ тѣмъ» говоритъ онъ (стр. 24.) «что «древнѣйшая наша лѣтопись (Неспоръ) утвержда-  
«даетъ ясно объ отдѣльномъ существованіи Русска-  
«го народа (de l'existence séparée des Russes.), то  
«все убѣждаетъ насъ въ томъ , что Варяго-Руссы  
«были тѣже *Ризы* (Rises), вышедшіе съ береговъ  
«Ризаландіи»!—Что имъ понадобится, то и спанетъ  
говоритъ Неспоръ!!

Диссертацію г-на Спрубе вскорѣ перевелъ на Русскій языкъ студентъ Московскаго Университета *Левъ Павловскій*, и напечаталъ въ 1791 году (in 8° стр. 192).

Какъ ни слаба эта диссертація въ своемъ логическомъ построеніи, все таки она, своею обширностію и множествомъ выносокъ, не могла не сдѣлать впечатлѣнія въ пользу Скандинавоманіи.

Между тѣмъ , какъ Спрубе дряхлѣлъ, прибылъ въ Россію *Августъ Лудвигъ Шлецеръ*, погостивши прежде въ Швеціи. Въ 1762 году принявъ онъ въ Адъюнкты Академіи Наукъ, и въ 1765 году произведенъ въ Ординарные Профессоры по части Русской Исторіи, а наконецъ и въ Ординарные Академики. Не стану распространяться объ его трудахъ и заслугахъ по



часши Русской Исторіи, въ которыхъ дѣятельнымъ его соучастникомъ былъ *Башиловъ*; онѣ довольно извѣстны.

Шлецеръ, какъ и Миллеръ, настаивалъ объ изданіи Русскихъ Лѣтописей. Такъ какъ находилось довольно количество списковъ Несторовой лѣтописи, съ большею или меньшею разницею въ текстѣ, то ему и поручено было критическое изданіе свода этихъ списковъ, которые онъ довелъ только до 980 годовъ. Упомянувъ уваженіемъ о Шлецерѣ, какъ объ издавшемъ, мы должны критически смотрѣть на его выводы, какъ изыскашеля. «Его Несторъ» говоритъ магистръ Зиновьевъ, «представляетъ собою истинный образецъ исторической критики. Мы должны упомянуть, что кромѣ множества отдѣльных замѣчаній, въ его Несторѣ собраны всѣ доказательствъ о томъ, что древніе Руссы были Норманны сѣвернаго происхожденія.»

Точно Августъ Лудвигъ Шлецеръ поступилъ подъ руководство и въ послѣдователи Теофила Сигефридта Байера; и съ этой точки зрѣнія Шлецеръ, въ исторіи исторической критики въ Россіи, является необрашимымъ Скандинавоманомъ.

Рѣзкій и полемическій тонъ Шлецера, его сарказмы, при обширной начитанности, и, весьма часто, при справедливыхъ замѣчаніяхъ, пріобрѣли ему тошавшоритетъ, которому нелегко рѣшались противоборствовать юные, еще неопытные, умы. Шлецеръ утверждалъ смѣло, и гдѣ недоставало ему достаточнаго довода, тамъ онъ прибѣгалъ къ сарказму, или даже къ парадоксамъ, — и всѣ замолкли. Карамзинъ, какъ историческій повѣствователь, при



предсвоившемъ ему обширномъ трудѣ, не имѣлъ довольно времени сразиться съ Шлецеромъ. Карамзинъ принялъ основные выводы Байера, Миллера, Спрубе и Шлецера, не смотря на то, что мѣстами, дѣлаешь имъ возраженія. Это только показываетъ, что сами Скандинавоманы могутъ между собою спорить не нарушая общихъ и основныхъ своихъ положеній. Такимъ образомъ и у Карамзина *древніе Руссы* объявлены *Шведами*!!

Между тѣмъ, какъ Дмитрій Ивановичъ Языковъ готовилъ къ изданію Русскій переводъ Шлецерова своднаго Нестора, въ Московскомъ Университетѣ стали задавать молодымъ людямъ разсужденія на темы изъ Нестора. Въ 1806 году вышло въ свѣтъ: *Рѣшеніе публичной задачи отъ Московскаго Университета о томъ: когда Словене переселились въ Россію, и кого летописецъ Несторъ называетъ Волохами?* Михаила Аншоновскаго (8-го стр. 64.) рѣшеніе весьма слабое; но и задача очень неудачная потому, что Несторъ объ этомъ переселеніи говоритъ только вообще, какъ о событіи *Богъ знаетъ когда служившемся*. Да и кто въ мірѣ въ состояніи рѣшить съ какихъ поръ Русскіе существуя на Руси!

Вскорѣ появилось и другое разсужденіе Московскаго профессора, сына Шлецера, въ 1810 году: о происхожденіи Словенъ вообще, и въ особенности Словенъ Россійскихъ, или опытъ рѣшенія предложенной Императорскимъ обществомъ Россійской исторіи и древностей, и историческимъ классомъ Московскаго Университета задачи относительно прогнанія Словенъ съ береговъ Дуная Волохами, сочиненіе удостоенное награды упомянутымъ обществомъ.»



## 60 § 6. Теореманія изыскателей Славянщ.

Здѣсь считаю необходимымъ нѣсколько распространиться о Теореманіи любителей Исторіи Славянскихъ племенъ ш: е: о страсти пояснять разселеніе Славянскихъ племенъ. Такъ какъ дѣйствительная исторія хранитъ совершенное молчаніе объ этомъ событіи, то Славянскіе Теореманы пустились кварширмейстерствовать на однихъ теоріяхъ. Теореманія заслуживаетъ отдѣльное разсужденіе, но какъ Теореманы наши непосредственно способствовали къ развитію Скандинавоманіи, и какъ посему и сами принадлежатъ къ Скандинавоманамъ, то ксшапи здѣсь скажемъ о нихъ нѣсколько словъ.

### § 6. ТЕОРЕМАНІЯ ИЗЫСКАТЕЛЕЙ СЛАВЯНЩИНЫ ПОДДЕРЖИВАЕТЪ БАЙЕРА И ЕГО ПОСЛѢДОВАТЕЛЕЙ.

Если есть что-либо слабое и произвольное у Неспора, то это именно мѣсто о разселеніи Славянскихъ племенъ изъ одного фокуса. Неспоръ объ этомъ могъ только мечтать какъ и мы. Я ниже покажу причины, которыя его заставили дѣлать планъ переходовъ всѣхъ племенъ Славянскихъ (Россіянь, Болгарь, Сербовъ, Ляховъ, и проч.) изъ Штиріи, коей жили и доселѣ называютъ себя Словенцами! Неспоръ не имѣлъ ни малѣйшихъ источниковъ, ни малѣйшихъ преданій о такомъ событіи (разселеніи Славянъ), о кошоромъ всѣ писатели, отъ него до Р. Х., совершенно ничего не знаютъ —



о событіи, современнымъ свидѣтелемъ коего могла бытъ развѣ одна луна! Объ этомъ событіи Несторъ не судья, слѣдовательно брашь на себя трудъ рѣшать эту задачу по Нестору, значило бы пускаться въ несбыточные мечты или теоріи.

Теореманію какъ Славянскихъ ученыхъ, такъ и иноплеменныхъ любителей Славянской Исторіи породила ошибка, или анти-логическій силлогизмъ. Правда въ Риторикѣ принята фигура, въ которой часть употребляется вмѣсто цѣлаго, и наоборотъ цѣлое вмѣсто части, напр. чужой деньги не желаю, вм. добра. Конечно есть цѣлыя, которыхъ составныя части всѣ однообразны, одинаковы. Но есть напрошивъ и цѣлыя, коихъ составныя части разнообразны, разнообразны; такія цѣлыя принадлежатъ къ царству растительному и царству животныхъ. Но цѣлыя этихъ двухъ царствъ уже не цѣлыя, а роды, ихъ части не части, а виды. Если между частями рубля, (копѣйками) существуешь однообразіе и равенство, то между видами какого либо рода животныхъ или растений находишь ощущительное разнообразіе и неравенство точно такое, какъ между дубомъ и топодемъ, сосною и березою. Вотъ почему Логика недопускаетъ, подобно Риторикѣ, въ цѣлыхъ употреблять видъ вмѣсто рода, родъ вмѣсто вида.

Такіе точно роды и виды существуютъ и во всеобщей народописи или познаніи народовъ. — Россіянинъ, Полякъ, Чехъ, Сербъ, Словенинъ (или Словенецъ), Болгаринъ, составляють виды или племена одного рода. Всѣ эти виды Славянскаго рода разнятся между собою и именемъ, и одѣяніемъ, и обрядами, и исторіею



и формами своего языка, точно такъ-же какъ и расшение отъ расшенія.

Изъ числа *видовъ* Славянскаго рода были жишели Штирії, Иллирійскаго Королевства и Венеціанской обласши, которые всегда, да и нынѣ еще, опличали себя отъ прочихъ Славянскихъ племенъ именемъ *Словенцесъ*. Этошъ видъ искони былъ въ подданствѣ у Римлянъ, которые ихъ называли именемъ провинцій, въ которыхъ жили (*Rheti, Pannonnes, Carni, Venetae*).

Надобно замѣшисъ, что изыскашели древностей Славянскихъ племенъ приняли за правило караулисъ то время, съ котораго Греки или Римляне спанушъ именовашъ Славянскія племена ш: е: ихъ національными именами. Но, увы! ни у Геродоша, ни у Страбона, ни у Тациса не встрѣчаешся слово *Slovenpciones*!

Между нами будь сказано, Римлянамъ нужды не было называшъ простой народъ Панноніи, Ретіи, Норика такъ, какъ онъ себя называлъ. Да и кто принудисъ Россіянь называшъ Курландскихъ и Лифландскихъ Нѣмцевъ такъ, какъ сами они себя называютъ, ш: е: *Дейгерами*.

Наконецъ только 80 или 100 лѣшъ спустя послѣ освобожденія этого племени *Аттилою* отъ ига Ипаліанцевъ, ш: е: около 540 году, когда уже изчезла памяшъ Римскихъ Губерніальныхъ названій, и когда это племя соспавило свое особенное княжесшво, вздумалось тогдашнимъ писателямъ *Прокопію* и *Иорнанду* употребисъ племенное ихъ названіе *Σκλαβηνοι, Slavini*.



Обрадовавшись, любители Славянскихъ древностей пошли спросить въ Шпиріи *Славянское Столпствование*. (Эта Славяно-Вавилонская башня построена изъ тысячи и одной диссертацій о происхожденіи Славянъ, которыя всѣ прошивурѣчашъ другъ-другу).

Подшутилъ же *Прокопій* и *Йорнандъ* надъ Славянолюбцами! равно какъ и я надъ Нѣмцами отъ того, что со времени Неспора, я первый, въ 1836 году, употребилъ на Русскомъ языкѣ примѣра ради, слово *Дейчеры*.

Вообрази-те-жъ себѣ чрезъ 1,000 лѣтъ такихъ Нѣмцевъ, которые стали бы искать слѣдовъ своего имени (а на языкѣ Теоремановъ, своего нагала) въ Русскомъ языкѣ; они вывели бы вѣроятно заключеніе, что Дейчеры, по свидѣтельству г. Венелина, появились въ Европѣ въ 1836 году, а сюда переселились изъ Азіи вѣроятно въ 1835!

«Да въ самомъ дѣлѣ, откуда-жъ мы пришли» спрашиваетъ Полякъ, Сербъ, Словенецъ, Россіянинъ, Чехъ. (Не смотря на то, что дѣло идетъ объ однихъ только Словенцахъ!). «Да въ самомъ дѣлѣ, откуда же они пришли?» спрашиваетъ Французъ, Англичанинъ Нѣмецъ и проч.

Одинъ рѣшаетъ изъ Пафлагоніи, другой возражаетъ изъ Фригіи; третій изъ Азіи и проч. и проч. и проч.

Если же Теореманы, то есть, изслѣдователи Славянскихъ древностей не могли понять, что *Прокопій* и *Йорнандъ*, своимъ номенклатурнымъ нововведеніемъ



64 § 6. *Теореманія изыскателей Славянцѣ.*

не перечили *прежнему* существованію *Словенцевъ* въ *Решіи* и *Норикѣ*, точно такъ-же какъ и я не прошиворѣчу существованію *Нѣмецкаго* народа въ *Европѣ* ошъ того, что первый употребилъ слово *Дейчеры*, но они также должны были не забыть, что древніе Греки *буквально* переводили на свой языкъ *собственное* названіе эшого *Славянскаго* племени. Греческое слово *το ῥήτορ (rheton)* значить слово; ошуда *ο ῥήτορ (rhetus)* *Словесный, Словенецъ*; *ῥήτορ (rhetor)* *словесникъ*, *ῥητορικη (rhetorica, la rhétorique)* *словесность*: чтоже другое можешь значить древнее *Rheti, Rhetia*, а по нашему *Реція*? Другаго корня и значенія нѣтъ эшому слову.

Хошя первое появленіе у *Прокопія* и *Іорнанда* слова *Σκλαβηνοι, Slavini*, вмѣсто *Rheti* или *Pannonnes*, столько-же мѣшаешь историческому существованію эшого племени искони въ шѣхъ странахъ, сколько и первое появленіе въ *Русской* книгѣ слова *Дейчеры* *Исторіи Нѣмцевъ*, однако *Теореманы* наши заключили: слѣдовательно *Словене* первый разъ явились въ *Европѣ* или тамъ около 520 или 540 году! и пошли толковать не только объ ихъ, но и *всѣхъ Славянъ* *прихсжденіи*.

Эшо племя присоединено къ *Италіи* въ царствованіе *Имп. Августа* въ слѣдшвіе походовъ *Тиберія* и *Друза* въ *Rhet-ю* и *Паннонію*. Съ шѣхъ поръ до нынѣшняго дня *Словенцы* имѣли постоянное несчастіе зависть ошъ другихъ народовъ. Римляне наводнили всю *Италію* плѣнными изъ *Решіи*, въ кошой на оборотъ заводили свои колоніи. Со времени *Карла Великаго* *Rhet-ю* стали заселять *Нѣмецкими* колоніями *Нѣмецкіе Императоры*. Кто не выбылъ



изъ страны, пошъ дома могъ олашпнишья или онѣмечишья. Такимъ образомъ изъ всѣхъ жишелей *Rheti*-и, (Норика, Панноніи, и Венешіи), нынѣ оспалось пошомсшва не болѣе 5, или 600,000. Они шѣже мѣсша населяюшъ и шеперь еще, какія и во время Іорнанда и Прокопія около 520 года.

Зная историческое положеніе, что Словенцы шерпѣли пошери отъ постоянной убыли изъ своей массы въ массу Лашинскую и Нѣмецкую, не понятнo, какимъ образомъ Теореманы, кошорые ищущъ развишія всѣхъ Славянскихъ племень изъ одного имени эшихъ Решо-Норійцевъ, въ эшой уменьшающейсѣ прогрессіи ихъ народонаселенія объясняшъ шакое ихъ возвышающеесѣ плодородіе, что въ немъ находяшъ исшочникъ и Ляховъ, и Чеховъ, и Сербовъ, и Померанцевъ, и Болгаръ, и 40-милліоннаго Русскаго народа! Искашъ физическое народное и языкопшное развишіе Ляхизма, Сербизма въ Словенизмъ не одно-ли и шоже, что искашъ въ березѣ развишіе дуба, тополи или сосны!!!

Впрочемъ если уже Теореманы рѣшилисѣ искашъ у древнихъ шолько древнѣйшее появленіе собшвеннаго имени какого либо изъ Славянскихъ видовъ, шо имена *Сербсвъ* и *Болгаръ* гораздо прежде вспрѣчаюшся у древнихъ, нежели имя *Словенъ*. Такъ, напр. *Vibius Sequester*, писавшій свою крашкую Географію около 300 года, говоритъ о *Великой Сербіи* (въ Германіи) «*Albis Germaniae Svevos a Cervetiis dividit*. Иные очень справедливо замѣчаюшъ, что у Пшоломея въ описаніи страны Германіи посшавлена ошибкою, ш: е: опечашкою при изданіи, страна *Urbium* вмѣсто *Serbiun*. Самъ *Юлій Цесарь* сохранилъ въ своихъ



66 § 6. *Теореманія изыскателей Славянщ.*

запискахъ національное имя Сервовъ, которое однако доселѣ читають *Херуски*, подобно одному Семинаристѣ, который Франц. слово *cheveaux* прочелъ *Хе-вауксъ* вмѣсто *Шево*. Да и что можешь быть другое Цесаревыхъ *SHERVSCI* кромѣ *Шервскій*. Наконецъ, Римское *Servus* (а отъ него *servio, servitus, servitudo* плѣнь, рабство), въ Лашинскомъ словопроизводствѣ рѣшительно не имѣешь другаго корня, или источника, кромѣ случая, по которому *собственные* имена народовъ могутъ сдѣлаться и нарицательными, какъ я уже выше замѣшилъ о Швейцарахъ, Арнаушахъ, и Варягахъ у Кодина и Каншакузина.

Такимъ образомъ и *Еннодій*, Епископъ Павійскій, (умеръ въ 521 году) въ своемъ похвальномъ словѣ Теодорику Великому, уже подъ 470-ми годами упоминаешь о другомъ Славянскомъ видѣ, о *Болгарахъ* (*Bulgares*), съ которыми Готы сражались въ Мизіи за границы своихъ владѣній. Тоже и *Marcellinus Comes Illyrici* упоминаешь о нихъ *гораздо раньше*, нежели Прокопій о Словенцахъ, ихъ сосѣдяхъ.

Не стану упоминашь здѣсь о множествѣ другихъ Историко-Кришическихъ обстоятельствъ, которыми Теоремановъ ввелибы въ большія затрудненія. Довольствуюсь указаніемъ еще на одну ихъ замашку.

*Иорнандъ* оставилъ намъ множество любопытныхъ Географическихъ свѣдѣній VI вѣка, разсѣянныхъ въ его Историческихъ сочиненіяхъ о Готахъ. О Словенцахъ говоритъ онъ слѣдующее:

«*Sclavini a civitate Nova (Novietunense) et lacu, qui appellatur Mursianus usque ad Danastrum, et in boream Viscla tenus commorantur.*» III: e: «Словенцы,



«съ Юга отъ города *Новы* (что въ южной Панноніи) и озера *Мурзскаго*, простирающа къ *Днѣстру*, а «прямо къ Сѣверу до *Вислы*.» *Jornandes de Got. Orig. Cap. 5.*

Какъ въ естественныхъ наукахъ, такъ и въ Географіи, умъ человѣческій никогда не начиналъ съ *родовъ*, а съ *видовъ*, пошому что понятіе о родѣ раждается только послѣ изученія и сравненія разныхъ видовъ такъ, что понятіе о *родѣ* наконецъ пріобрѣтается какъ результатъ занятій, какъ открытіе.

Кто хотя нѣсколько знаетъ жителей Австрійской Имперіи и жилища разныхъ ея Славянскихъ племенъ, тому и въ голову не придетъ думать, что *Йорнандъ* въ этомъ мѣстѣ, подѣ *Slavini*, говоритъ о *родѣ*, обо *всѣхъ* Славянскихъ племенахъ тогда, когда онъ говоритъ только объ однихъ *Словенцахъ*. Теорема ны и охотники до переселеній и раселеній, можетъ быть удивляясь, что эти *Йорнандовы Slavini VI* вѣка въ тѣхъ же самыхъ мѣстахъ обитаютъ и нынѣ въ 1836 году, и что Исторія не представляетъ ни малѣйшаго намеку объ ихъ переселеніи или раселеніи съ 550 по 1836 годъ; въ противномъ случаѣ какъ же бы могли Словенцы нынѣ обитать въ тѣхъ же *Йорнандовыхъ* границахъ 550 года!

Нынѣшній этнографъ при описаніи племенъ Австрійской Имперіи, по исчисленіи жилищъ (въ Венгріи) Руси, Сербовъ и Кроатовъ, — *Словенцамъ* тѣ же самыя границы назначилъ какъ и *Йорнандъ* въ 550 году, исключая небольшія измѣненія, происшедшія отъ поселенія Венгровъ и поселенія Нѣмецкихъ колоній. До *Карла Великаго* Словенцы населяли и все Австрійское эрц-герцогство, такъ что *Йорнандъ*, говоря, что



68 § 6. *Теореманія изыскателей Славянщ.*

они простирающся къ *Сѣверу* къ *Вислѣ*, т. е. къ источникамъ Вислы, довольно вѣрно выразилъ настоящее; хошя впрочемъ, говоря буквально, Словенцы никогда къ *Вислѣ* не примыкали.

Что касается до его выраженія: *простираются къ Днѣстру*, то это приняшь можно только за указаніе ихъ направленія; да и почно, *Словаки* и теперь еще, начиная отъ *Пешта*, простирающся къ *Сѣверо-Востоку* до *Карпашовъ* и ограничивающся, въ *Карпашахъ*, Русью очень близко отъ тѣхъ мѣстъ, изъ которыхъ вытекаешъ *Днѣстръ*.

Если приняшь слово *ad Danastrum* за опечашку вмѣсто *ad Danubium*, что очень легко могло спашься, то указаніе *Иорнанда* было бы еще опредѣлительнѣе пошому, что Словенцы къ *Востоку* отъ *Шширіи* жили почно только до *Дуная*. Если подразумѣвашъ *Днѣстръ*, тогда онъ указываль бы два раза на *Сѣверъ*, и забыль бы *Восшокъ*.

Современникъ *Иорнанда*, *Прокопій Кесарійскій*, *Bell. Goth. III. 14.* (въ *Истор. войны съ Готами III. 14.*) говоришь о Словенцахъ почти тоже самое: «*Населяютъ значительную часть той стороны Дуная,*» онъ подразумѣваль *Задунайскую Венгрію* и *Австрію*: иначе *Прокопія* располковашъ не лзя.

Вошъ два древнѣйшихъ писателя, кои первые употребили національное имя *Решійскаго Слав. вида*. Дѣло шло только о значеніи слова *Sclavini*! Точно въ эшомъ только смыслѣ упоминали объ нихъ и всѣ послѣдшвовавшіе *Визаншійскіе* писатели до *XV столѣтія*. Нигдѣ нѣшъ у нихъ ни малѣйшаго признаку, чтобы они подъ словами *Σϑλα-*



βοι, Σϭλαβῆνοι, Σκλαβνοι подразумѣвали то, что мы теперь вообще понимаемъ подъ словомъ Славянинъ, Славяне (ш: е: *всѣ* Славянскія племена). Визаншійцы Σκλαβνοι всегда употребляли тогда только, когда хотѣли говорить или о жителяхъ Далмаціи, Славоніи и Истріи, или Задунайской Венгріи и Шширіи.

Замѣть хорошо. Слово *Slavi* стали принимать съ XI вѣка, въ общемъ смыслѣ, Арабскіе Географы, Адамъ Бременскій и другіе Саксонскіе, Дашскіе и Франкскіе писатели, если писали по-Лашыни, и наконецъ Преподобный Несторъ. Эти писатели слово *Slavi* прибавляли къ имени всякаго племени, напр. *Slavi Sorabi*, *Slavi Vinidi*, *Slavi Pomerani*, *Slavi Bohemanni* (Чехи), *Slavi Moravani* (Моравцы), даже *Slavi Rutiae*, *Ruzziae*.

И такъ ни Греческое Σκλαβνοι (ш: е: Словенцы) ни *Slav*, ничего незначащее у западныхъ хронистовъ, не представляетъ ни какой важности для поясненія старины всякаго Славянскаго племени порознь пошому, что у Грековъ оно значить только Шширійцы, а у западныхъ только намекъ западнымъ народамъ, что Померанцы, Ляхи, Русь, Сорабы Чехи сродни съ Словенцами (cum Rhetis). Больше ничего! Слѣдовательно Греческіе Σκλαβνοι рѣшительно ничъ чему неидущъ въ соображеніяхъ древности прочихъ Слав. племенъ, *Руси*, *Ляховъ* и проч.

Но, можешь быть, Теореманы сложать свою вину на Нестора, утверждая, что они руководствовались свидѣтельствомъ Русской лѣтописи. Но ужель они не гоняли Грековъ и Иорнанда! Во вѣрныхъ, уже-



70 § 6. Теореманія изыскателей Славянщ.

ли они повѣрили, что Несторъ могъ быть свидѣтелемъ такого событія, каково расселеніе Славянскихъ племенъ, но о кошоромъ онъ, выразился впрочемъ только *a priori*, относя это къ началу, кошорое шже принимаетъ только *à priori* же!

Двоаякая сильная причина побудила Нестора высказать свою догадку о событіи, кошораго онъ не могъ быть свидѣтелемъ.

1) Его источниками для изученія всеобщей (древней) Исторіи была Библейская и Греческіе Хронографы, кошорые обыкновенно начинающся Космографією, т. е. крашкимъ описаніемъ расселенія Ноева потомства. Но этого никакъ не лзя было прилагать къ началу Русской лѣтописи, начинающейся съ половины IX вѣка. Напавшись мыслию о расселеніи, Несторъ примѣнилъ это и къ Русскому народу!

2.) При этомъ внутреннемъ своемъ расположеніи объяснишь (никогда необъяснимое) направленіе въ расселеніи Славянскихъ племенъ, Несторъ увлекся случайнымъ созвучіемъ. Извѣстно, что одинъ изъ концовъ или часней Новгорода Великаго назывался *Слѣвенскимъ* пошому, что главная улица этого конца шянулась по дорогѣ, ведущей къ рѣчкѣ *Славенкѣ* (Пешерб. Губерніи) или къ какому либо мѣсту, носившему названіе *Славль*, шочно шакъ-же какъ и нынѣ часть и улица Троицко-Сергіева посада, ведущая къ *Переславлю* называлась *Переславенкою* или *Переславенскою*.

Несторъ, интересовавшись Новгородомъ, дѣйшительно не могъ не слышать, что въ Новгородѣ ешть



*Слѣвенцы* т. е. жители *Слѣвенскаго* конца. Считая необходимостью дать какое-либо направленіе мнимому движенію Славянскихъ племенъ, и не зная ошъ чего произошло названіе *Слѣвенской* заставы въ Новгородъ, онъ принялъ эшо уличное за племенное названіе !

И такъ вошъ почему Шпирійцы направили-де сшопы своя на Сѣверъ къ Озеру Ильмену, чшобы промѣняшъ виноградники и персики своей сшраны на пещаные Новгородскіе лѣса и на тамошнія шопи ! Непонятнымъ однако останешся навсегда, какимъ образомъ Римское или Гуннское правительсшво дозволило эшимъ фаншасшамъ — вояжорамъ, своимъ данникамъ, покинушъ свои дома и угоды, и пущишъся въ шакія сшраны, о кошорыхъ они не имѣли ни малѣйшаго понятія ! Однако Скандинавоманы и Теореманы ушверждающъ, чшо-де случилось въ VII или въ VIII вѣкѣ ! См. выше сшр. 54.

Несшоръ, вообразивши себѣ *Словенцевъ* въ Новгородскихъ *Русскихъ* Слѣвенцахъ, передѣлалъ ихъ имя и удареніе въ *Словѣнч*, кошорое онъ нерѣдко упошребляешъ вмѣсто слова *Новгородцы* !

Слово *Новгородъ* показалось ему чѣмъ-шо *новѣйшимъ*, пошому-шо онъ и приписываешъ Рюрику его построеніе, не смощря на шо, чшо Гортандъ, исчисляя жителей сѣверной Руси въ половинѣ VI вѣка: Чудь (*Thuidos*) *Мерю*, (*Merens*), *Мордву* (*Mordenzimnis*) etc. между прочими упоминаешъ и о *Новгородѣ* (*Novago...*) Gornand.

Положивъ однажды, чшо Слѣвенскіе Руссы Новгорода были когда-шо Шпирійцы, и назывались *Сло-*



## 72 § 6. Теореманія изыскателей Славянщ.

венами, шо не шолько Новгородъ, но и слово *Русь* показалось Нестору *новымъ*! Слѣдовало обозначишь его начало, кошорое онъ спавишь съ прибытія къ Славенцамъ (въ Новгородъ) Рюриковой *Руси* изъ земли Варяжской, не смощря на шо, что у Визаншійцевъ слово *Русь* вспрѣчается почти десяшкомъ лѣтъ раньше, а въ Бершиніанской лѣтописи даже 30 годами!

Обманушься Нестору легко было, если онъ не имѣлъ предъ собою ни Гортанда, ни *Annales Bertinianos*; вошь почему изъ недоумѣнія черезъ недоумѣніе перешель къ вопросу: когда же *Русская* земля стала называться *Русью*? Однако эшошь вопросъ похожь на слѣдующій: когда же сосна прозвалась сосною и береза березою? Мысль Нестора: и отъ тѣхъ *Руси* (пришедшихъ съ Рюрикомъ) нагася прозывать *Русская* земля, совершенно несправедлива.

Мы не должны забывать правила изъ Исторической логики, что: 1). всякой лѣтописецъ, подобно всякому сочинителю, подвергается критикѣ. 2). Лѣтописецъ можешь бышь свидѣтелемъ шолько въ предѣлахъ своей современности. 3). Длина времени, составляющаго современность лѣтописца, просшираешся отъ 250 до 300 лѣтъ. 4). Объ эпохѣ, предшесшвующей эшой современности, лѣтописецъ обязанъ писашь со свидѣтельспивъ предшесшвовавшихъ ему хронисшовъ.

Слѣдовашельно какъ Скандинавоманы такъ и Славянскіе Теореманы не имѣли права прикрывашь себя Несторомъ въ такихъ отношеніяхъ, въ кошорыхъ онъ и себя оправданъ не можешь.



Кришика, какъ бы строга ни была, не можешь позволить себѣ ни малѣйшаго упрека Неспору за его догадку пошому, что онъ, не имѣвши подъ руками ни Иорнанда, ни *Annales Bertinianos*, подвергся вліянію нѣсколькихъ совпадавшихъ обстоятельствъ, и излагая это какъ догадку только, не навязывалъ ее никому. Но тѣмъ непростишительнѣе Теореманы, кошорые при всѣхъ возможныхъ средсвахъ подъ руками, при сочиненіяхъ всѣхъ Грековъ, Римлянъ и Западныхъ Европейцевъ, пришая на ученость и кришицизмъ, довели Испорію до настоящей фаншасмагоріи!

Взглянемъ вкратцѣ на всѣ возможные теоріи, по кошорымъ заставили Славянъ двигаться взадъ и впередъ. см. *Über die Abkunft der Slawen*, 1828, Шафарика.

Винкентій Кадлубко, Епископъ Краковскій (род. 1161 году, сконч. 1223), слѣдуя Неспору, выводилъ ихъ поже изъ Иллирика, Панноніи, и Кариншіи.

Богуфаль (сконч. 1253) Паннонію называетъ колыбелью Славянъ (конечно *Словенцевъ?*).

Длугошъ (род. 1415, ск. 1480) тогоже мнѣнія, кошорое однако онъ больше развиваетъ.

П. Пулкава (около 1374 г.) выводилъ Славянъ, послѣ Вавилонскаго Сполпошворенія, изъ Сennaара чрезъ Халдею въ Іонію, а послѣ водою чрезъ Цариградъ въ Болгарію, Россію, Кариншію и ш. д.

А. Кранцъ, (ск. 1517) повѣствуетъ, что у самаго старшаго Ноева сына *Туискона*, отъ кошораго будшо-бы происходилъ Нѣмцы, былъ сынъ *Vandalus*, и что его пошомки на Сѣверѣ удержали назва-



74 § 6. Теореманія изыскателей Славянщ.

ніе *Вандаловъ*, а на югъ приняли имя *Словенцевъ*.  
Hist. Vandal. Coloniae. 1519.

*Н. Маршалекъ*, его современникъ развелъ эту пѣсню еще другими прибавками.

*М. Кромеръ* (род. 1512 — сконч. 1589) производилъ Славянъ отъ Балшійскихъ Венедовъ и Сармашовъ, счишая обоихъ за одинъ и тотъ же народъ.

См. De Origine et rebus gestis Polon. — Basileae 1555.

*Mauro Orbini*, аббашъ въ *Дубровникъ* (Ragusa) Иллирійцевъ считалъ предками Славянъ.

Regno degli Slavi. Pesaro 1604.

*J. M. a Sudetis* приписывалъ Сармашскимъ Роксоланамъ честь учрежденія Чешскаго народа.

Bojem. Natio. Pragae 1614. — Subcesiva 1615.

*Ф. Клуверій* (род. 1580 — ск. 1623) считалъ Сармашовъ предками Вендовъ и Словенцевъ.

German. Antiqu. Lugd. 1616 — 1634.

*B. Latomus* писалъ кучу сказокъ о переселеніи Вандаловъ и Генешовъ, предковъ Славянъ, въ Пафлагонію, Грецію и Сармацію. — Genealogicon. Megalopol.

*J. Pastorius von Hirtenberg* считалъ Колхидскихъ *Геніоховъ* предками *Генетовъ*, и вмѣстѣ зародышемъ Славянъ.

De Origine Sarmat. Dantisci. 1685.

*A. Frenzel*, основываясь на нѣкошорыхъ созвучіяхъ въ словахъ Германскихъ Славянъ, производилъ ихъ отъ *Евреевъ*.

De Origine linguae Sorabicae. Budissae. 1693 — 96.



*C. Abel* (р. 1677 ск. 1763) считалъ Колхидскихъ *Лазовъ* и *Зиховъ* предками Славянъ, основываясь на созвучіи эсихъ словъ съ *Ляхи* и *Чехи*.

*Deutsche und Sächsishe. Alterthüm. Leipzig. 1729 — 1741.*

*J. Ch. Jordan* старался доказать, въ своемъ собраніи матеріаловъ изъ Западныхъ писателей, что Славяне (*Slavi, Словенцы*), прежде всего обитали на Дону, и на Волгѣ, и что послѣ у Чернаго моря и Дуная слыли Меошидами и Сармашами.

*De Originib. Slavicis. Vindob. 1745.*

Графъ *Bonde*, а по немъ и *Möller* производили Славянъ отъ Чухонцевъ.

*S. Dolci*, посредствомъ словопроизводства, старался выводить Славянъ отъ *Ѡраковъ, Сарматовъ, и СкиѠовъ*.

*De Illyr. lingua vet. Venetiis. 1754.*

*J. F. Hartknoch* (р. 1740 ск. 1789) утверждалъ, что Славянскія племена происходятъ непосредственно отъ СкиѠовъ.

*Г. Добнеръ* (род. 1719 — ск. 1790) считалъ Сарматовъ за природныхъ Словенцевъ и Вендовъ

*Monum. Histor. Bojem. Pragae. 1764.*

*M. de Peyssonel* (р. 1710 — ск. 1790) считалъ Аваровъ, Болгаръ, Печенѣговъ и Кроашовъ за сродственниковъ племена, происходящія отъ неизвѣстнаго народа.

*Observat. Histor. et géograph. etc. Paris. 1765.*

Графъ *Грубишичъ* отыскивалъ предковъ Славянъ во Фригійцахъ.

*Disquisitio in Origina. et histor. Alphabeti Slavo-Glagolitici. Venetiis 1766.*



76 § 6. Теореманія изыскателей Славянщ.

*J. Severini* производилъ ошъ Пафлагонскихъ *Генетовъ*, не шолько Адриатическихъ *Венетовъ*, но и прочихъ Славянъ, къ кошорымъ онъ причислялъ и *Θρακίјцевъ* и *Паннонцевъ*!

Comment. de incunab. Hungar. Sopronii 1767. — Pannonia Lips. 1774.

*N. Freret* (род. 1688 — ск. 1749) имѣлъ высокое поняшіе о древности Славянъ шакъ, что Славянскій языкъ считалъ машерью языковъ *Θρακίјскаго* и *Греческаго*.

Oeuvres. ed. 1796 Tome I. — Mém. de l'Acad. des Inscriptions T. XXI.

*В. Н. Татищевъ* (род. 1686 ск. 1750), слѣдуя многимъ иносшранцамъ, производилъ Славянъ ошъ *Ноя*, проводя ихъ чрезъ разные Азіатскіе и Европейскіе народы до извѣстныхъ шполѣшій.

*Раиъ* (род. 1726 — ск. 1801), Архимандришъ, въ своей: *Исторіи Славенскихъ народовъ* (Вѣна 1792) причислялъ къ нимъ и *Гошеовъ*, *Вандаловъ*, *Геруловъ*, *Аваровъ*, но безъ всякой кришки.

*С. Клегевскій* силілся доказашъ, что и Славяне и ихъ языкъ происхожденія *Скиѣскаго* и *Сармашскаго*.

Sarmat. Europ. — Leopol. 1769.

*J. Ch. Gatterer* (род. 1727 — ск. 1799), не шрогая *Сармашовъ*, пущілся выводішъ Славянъ ошъ *Гетовъ* и *Даковъ*.

Comment. Societ. Gottingens. T. XII etc.

*J. B. Michaelis* (р. 1717 — ск. 1791) *Халдеевъ* объявилъ Славянами.

Spicileg. geograph. Hebr. — Gotting. 1769.

Съ нимъ соглашался *J. R. Forster*.



*Ph. V. Gercken* (р. 1722 — ск. 1791) искалъ ихъ въ Сармашахъ.

Versuch der Gesch. der Slawen. Leipz. 1774.

Была поже попышка сдѣлать Славянъ предками Киргизовъ.

Abhandl. einer Privatgesellsch. in Böhmen. В. II.

*K. G. Anton* (р. 1751 — ск. 1818.) ошъ Персовъ производилъ Армянъ, ошъ Армянъ Сармашовъ Волжскихъ, ошъ Сармашовъ выводилъ Будиновъ, Роксоланъ и Сербовъ.

Versuch über die Slaw. Leipzig, 1783 etc.

*P. Ch. Levesque* (р. 1736 — ск. 1812) доказывалъ, что Лашины обязаны Славянамъ корнями своихъ словъ, и что предки Лашиновъ и Славянъ, слишкомъ рано, ш: е: до происхожденія ошъ нихъ Троянъ и Венешовъ, раздѣлились.

Essai sur les rapports de la langue des Slaves avec celle des anciens habitants de Latium.

*П. Соларигъ* (р. 1781 ск. 1821) поже спарался пояснить ближайшее сродство между Славянами и Римлянами въ своихъ:

Римляны славенствовавшіи. Будиный. 1818.

*L. A. Gebhardi* (р. 1735 ск. 1802) не касаясь Скиѳовъ и Сармашовъ, спарался доказать, что Славяне происходяшъ ошъ шѣхъ Балшійскихъ Венедовъ, о которыхъ упоминаешъ Плиній, Тацитъ и Пшоломей.

Geschichte aller wendisch-slawischen Staaten. Halle, 1790.

*К. Mannert* полагалъ вѣроятнымъ, что великія племена Скиѳовъ, Сармашовъ и Славянъ могли бытъ



78 § 6. *Теореманія изыскателей Славянцъ.*

одинъ и шопъ же народъ, которъй Греки только въ разныя эпохи называли эшими разными именами.

*Geographie der Griechen und Römer. VI. B. Nürnberg. 1795.*

*М. П. Катангизъ* (р. 1750 — ск. 1825) Славянъ подраздѣлялъ на два племена: *южное*, которое онъ производилъ отъ Иллирійцевъ и Траковъ, и *сѣверное*, выводимое имъ отъ Сарматовъ.

*De Istro. Budae. 1798. — Istri Accolarum Geographia Vetus. 2. voll. 1826*

*Н. Нарушевичъ* (р. 1733 — ск. 1796), котораго неконченныя изслѣдованія о первыхъ жилищахъ Славянъ недавно выдало въ свѣтъ Варшавское Кор. Общество Прият. Наукъ, полагаетъ пространство между Днѣпромъ и Волгою древнѣйшимъ жилищемъ Славянъ, коимъ опчаспи и не опказываетъ въ сродствѣ съ Сарматами.

*Historya Narodu Polskiego Ч. I. Варшава. 1824.*

*А. Л. Шлѣцеръ* (р. 1735 — ск. 1809) сперва искалъ Славянскихъ старожитовъ въ Иллирикѣ (см. *Nordische Geschichte. 1771*), но послѣ 30-лѣтнихъ изслѣдованій (на основаніи толкованія Иорнандова свидѣтельства о жилищахъ *Словенцевъ*), опредѣлилъ древнѣйшія жилища всѣхъ Славянскихъ племенъ въ *треугольникѣ* между Тисою и Дунаемъ въ Венгріи (*заметъ хорошо*: въ мѣстахъ самыхъ ненаселимыхъ) и горами Карпатскими до Силезіи и далѣе, а Аншовъ въ Молдавіи и Валахіи по Черное море поже въ мѣстахъ опчаспи безводныхъ и безлѣсныхъ! Какъ будто Прокопій и Иорнандъ въ Молдавіи и Валахіи спавяшъ Аншовъ! см. Шлѣцера *Нестора*.

*Ф. М. Арпендіні* силлся доказать, что если не



всѣ, по большая часть попомковъ Яфеша говорили на Иллирико-Словенскомъ языкѣ, и что на немъ же говорили древніе Тираки, Македонцы, Иллирійцы, Скиѣы, Геты, Даки, Сарматы, Кельто-Скиѣы и другіе древніе народы.

De Praestantia et Velustate linguae Illyricae. Ragusae: 1806.

*С. Сестренцевичъ-Богущъ* сѣверныхъ Славянъ производить отъ Сарматовъ, а южныхъ отъ Венетовъ.

Recherches historiques etc. St. Pétersb. 1812. — Précis des rech. St. Pétersb. 1824.

Прелатъ *Чайковский* силится доказать, что Славяне происходятъ отъ Скиѣовъ.

Rocznik towarzystwa Warszawskiego. Томъ. XI.

*В. С. Маевскій* обращаетъ вниманіе на сродство Славянъ съ Индійцами въ сравненіи съ Санскритскимъ языкомъ.

O Stawianach. Warszawa. 1816.

*А. Murray* (р. 1775 — ск. 1813) полковаль о сходствѣ Славянъ и Сарматовъ Исторически и Филологически.

History of the European languages. Edinb. 1823.

*Н. М. Карамзинъ* (р. 1765 — ск. 1826) послѣдуетъ Гебгардію въ произведеніи Славянъ отъ Балтійскихъ Венетовъ, позволяя однако, по Гашпереру, и Гетамъ быть Славянами.

Исп. Госуд. Росс. I.

*Юсифъ Добровскій*, Аббашъ, думалъ, въ своихъ сочиненіяхъ, что Славяне не только не сродственны со Скиѣами, Сарматами и древними Венетами, но и



80 § 6. Теореманія изыскателей Славянщ.

не обитали они по Вислѣ въ I столѣтіи по Р. Х., какъ онъ прежде полагалъ, но напрошивъ, или перешли они въ Европу изъ Азіи вмѣстѣ съ Гуннами, или, что ему казалось вѣроятнѣе, уже прежде жили они въ сосѣдствѣ Готѣвъ, подлѣ Липовцевъ, въ верховьяхъ Днѣпра и Волги.

*Geschichte der böhmischen Literatur. Prag, 1818. и въ другихъ.*

J. F. Ritter von *Schwabenau* старался исторически доказать происхожденіе Славянъ отъ древнихъ Венедовъ и Сарматовъ.

Въ Нѣмецк. Період. Изд. *Hesperus* за 1849. Въ Январской и слѣд. книжкахъ.

Графъ *Тенгинъ-Оссолинскій* (род. 1756 г.—ск. 1826) принялъ Иродотовыхъ *Вудиновъ* за предковъ Славянъ; свое мнѣніе излагалъ онъ въ своихъ замѣчаніяхъ къ Исторіи Кадлубки.

*Wiadomości historyczno-krytyczne. T. II. Krakow. 1819. и Vincent Kadluczer, Перев. Линде. Варшава. 1822.*

Гр. *Данковскій*, Профессоръ въ королевской *Пожунской* (Pressburg) Академіи въ Венгріи, объявилъ Архи-Славянами сперва Скиѣвъ, а послѣ Гетовъ и Тракійцевъ, и Грековъ родными братьями Славянъ.

*Fragment zur Geschichte etc. Pressburg. 1825. и въ Die Griechen als Verwandte der Slaven. Тамже. 1828.*

Изъ всѣхъ эшихъ мнѣній слѣдуешь одно только дословѣрное положеніе, что ничего еще не доказано логически-положительнаго относительно древности и древностей Славянскихъ племенъ. Что одинъ созидалъ, то разрушалъ другой!



Если въ познаніяхъ человѣческихъ есть понятія или *физически*, или-же *логически* положительныя, то въ такихъ познаніяхъ нѣтъ мѣста *мнѣніямъ*, слѣдовательно нѣтъ мѣста и *противурѣчіямъ*. Вошъ почему небыло *разныхъ* мнѣній о томъ, что *дважды два четыре*.

Есть однако не только *математическія*, но и *логическія* аксіомы или истины, недопускающія никакихъ *мнѣній*, разсужденій. Такъ напр. изъ правила, что *уголъ отраженія происходитъ подъ угломъ паденія*, откроешь существованіе невиданнаго и невидимаго вами предмета. Если укажете мнѣ на пошолкъ сосѣдней комнаты солнечное пятно, и скажете мнѣ, что въ той комнатѣ на извѣстномъ мѣстѣ стоить кусокъ зеркала, *повѣрю* вамъ. Если вы, сообразивши направленіе луча, откроешь и наклоненіе, въ которомъ находится зеркало въ отношеніи къ солнцу, *повѣрю* вамъ. Если я самъ буду въ состояніи сообразить и понять это, то тогда уже перестану *вѣрить* пошому, что стану *знать*. Стану *знать* не только *существованіе* заркалаца, но и его мѣсто и его *наклоненіе*, не смотря на то, что я всего этого не вижу. Можно открыть еще больше, если лучевое пятно на пошолкъ движется, или даже бѣгаетъ; тогда я открою, что зеркало находится въ движущей рукѣ человѣка, или играющаго ребенка. Такимъ образомъ открышь существованіе и человѣка или ребенка въ сосѣдней комнатѣ, о которомъ однако молчали всѣ *лѣтописи*!

Совершенно тоже правило *общей логики* должно управлять и Историческимъ *вѣрованіемъ* и *знаніемъ*. Древніе писатели оставили намъ ты-



## 82 § 6. Теореманія изыскателей Славянщ.

сячи эшихъ лучевыхъ пашень, по копорымъ очень можно было отккрыть и знать о сущесшвованіи *тысячи* предметовъ и отношеній, о копорыхъ не упоминали, *молгали* Древніе. Тогда только логическая кришка возвратила бы Испоріи ея истинное достоинство, т. е. сдѣлала бы изъ нея *догматъ* т. е. знаніе, сдѣлала бы ее *наукою!* свѣдѣніемъ для человека! Тогда не было бы *разныхъ* мнѣній, т. е. прошивурѣчій.

Всѣ изчисленныя выше *разныя* мнѣнія т. е. прошивурѣчія ясно и неопровержимо доказываютъ, что Ишорико - Кришическая логика находится еще въ своей *глиняной* эпохѣ. Трудно вообразить себѣ, какую *фантасмагорію* дѣлали Теоремамы изъ Ишоріи Европы вплоть до Карла Великаго. Въ этой фаншасмагоріи народы движущся подобно Кишайскимъ шѣнямъ, въ ней мерещется естественнымъ все неестественное!

Кто не знаетъ, какъ поступали съ древнею Ишоріею Русскаго народа! Извѣстно, что самое начало Несшоровой лѣтописи зашаетъ Русскій народъ въ *гигантскомъ* движеніи. Первая занавѣсъ Русской лѣтописи подымается, и вамъ представляющся двѣ сцены: *Изгнаніе иноземцевъ изъ Новагорода Великаго; и Русскій многочисленный флотъ на Черномъ морѣ, вдушій осаждать Цариградъ!* Чья Ишорія на земномъ шарѣ начинается такими величественными сценами? Начало домашней Ишоріи другихъ народовъ облечено въ легенду; это просто баллада поэта; но Русская лѣтопись начинается съ положительнаго событія. Уже въ 862 году вся Сармація отъ Новагорода до Чернаго моря и до Карпатскихъ



горь, равно и сѣверо-восточная Венгрія была наполнена Русскимъ народомъ, усяна городами. Это извѣстно положительнo не только изъ Русской лѣтописи, это извѣстно и изъ свидѣтельствъ Араба (921) Грека (950 г) и Бременскаго Саксонца, современника Несторова.

Какое-же логическое слѣдствіе для Исторической догматики вывели Скандинавоманы и Теореманы изъ этихъ положительныхъ лучей?!

Кажется, что

1.) Русскій народъ, огромный своею массою, не могъ вдругъ, въ 862 г. размножиться и разлетѣться подобно саранчѣ; что Русскіе города не могли вырастать въ одинъ годъ, подобно грибамъ послѣ дождя. Кажется, что это смѣшно было бы доказывать пошлoму, что это *аксіома*. Самъ Несторъ чувствовалъ ее, и когда, въ своемъ введеніи, гозорилъ о расселеніи Славянскихъ племенъ по рѣкамъ Бугу, Днѣпру, Сулѣ, Половѣ, Волховѣ, то подразумѣваетъ *когда-то, давно*. Возмемъ крайне недоспашочное время для подобной операціи, напр. 150 лѣтъ, то мы и безъ лѣтописи, безъ буквального свидѣтельства современныхъ писателей увѣримся въ Историческомъ догматѣ, что *на Руси Русскій народъ обиталъ уже въ 700 или 699 году*, не сморя на то, что Прискъ, Іорнандъ, Прокопій, Менандръ, Агаѳія, Григорій Турскій и Фредегарій называютъ ее *Іунніею*, и *Обріею*. Теореманы испугались этихъ именъ, спали пожимать плечами, спали сомнѣваться въ этомъ догматѣ Русской сшарины, который принялъ и самъ Несторъ, и пошли теоріи переселеній!! Имъ шрудно было понять, что временныя прозвища *Унны* или *Обры* (Аба-



84 § 6. *Теореманія изыскателей Славянщ.*

ры) падали именно на Русскій народъ 800-хъ или 700-шыхъ годовъ, хошя онъ шущь-же жилъ и въ 600-шые и 500-шые и въ 400-шые годы по Р. Х.

Теореманы приняли себѣ за правило: *другое имя, следовательно другой народъ*. Но въ такомъ случаѣ они не въ состояніи понять Визаншійскихъ Историковъ съ II по XV столѣтіе пошому, что у всѣхъ эшихъ писателей нѣтъ постоянной народописной номенклатуры. Такъ, напр. современники Несшора *Анна Комнина*, *Киннамъ*, и *Кедринъ* Христіанскую Россію, Россію 1090-1120 годовъ, называютъ: первая *Скиѳією*, *Скиѳами* (*Σκυϑαι*), второй упоминая о сношеніяхъ Императора Мануила съ *Ростиславомъ* Галицкимъ, и другими Червенскими Князьями, называетъ ихъ *Тавроскиѳами* (*τῶν Ταυροβκυϑων*). Кедринъ *Россами*. Чшо скажутъ Теореманы на шо, что *Халкокондила*, писавшій (послѣ взяшя Цариграда въ 1453) Исторію Турецкую, вкращцѣ описываетъ и Россію, подраздѣляетъ ее на *μεγαλὴ Σαρματία*, *αὐτὴν Σαρματία* *μαυρὴ Σαρματία* ш: е: на Велико-Россію, Бѣло-Россію, и Чорную Русь. Упоминаетъ о Москвѣ, Новгородѣ, Твери, ушверждаетъ, что *Σαρμαται* къ Сѣверу граничатъ съ Пермью, на Юго-Западѣ граничатъ съ *Πολωνοι* Польшею, къ Крыму и за Волгою съ *Σκυϑαι* ш: е: съ Ташарами.

Какъ-же не понять было Теореманамъ, что у Визаншійцевъ господствовало шже самое номенклатурное *своеволие* и ошносительно Руси до-Рюриковской?! Ужели они не могли догадаться, что въ природѣ немогло бытъ шой своевольной подвижно-



сти и непостоянства въ народахъ, какое видимъ въ народописной номенклатурѣ Греческихъ писателей!!

Мы видѣли уже разныя слова, подъ копорыми Нѣмецкій народъ слыветъ на разныхъ Европейскихъ языкахъ: собственное *Дейтеры*; нарицательныя *Тедески*, *Аллеманды*, *Джермены*, *Нѣмцы*. Эпими разными названіями прекрасно можно пояснить умозаключенія Теоремановъ относительно разныхъ названій, подъ копорыми слыли жили Руси, съ тою только разницею, что ту же силлогистику выражу другими словами или цифрами.

И такъ полагають Теореманы:

«Германію искони населяли *Германы*, выпѣснившіе изъ нея *Кельтовъ*: въ послѣдствіи времени «*Аллеманды*, жившіе у Рейна, уничтожили владычество *Германовъ*: но нѣсколько времени спустя «сдѣлали нашествіе на Аллемандовъ *Тедески*, обитавшіе въ горахъ Гелвеціи и Піемонта, а съ «другой стороны *Нѣмцы*, обитавшіе у устья Вислы, «такъ что Юго-Западная часть Аллемандовъ приняла названіе отъ завоевателей *gli Tedeschi*, а Сѣверо-Восточная названіе *Нѣмцы*. Наконецъ изъ «горъ *Дации* и сосѣдней съ нею *Мизіи* и *Македоніи* «переселились въ Германію *Дайтеры*, что доказываетъ сходство ихъ имени, и поработили какъ *Тедесковъ* такъ и *Нѣмцевъ*, и сплылись съ ними въ «одинъ народъ; вѣроятно, что шѣ приняли ихъ имя, «а эши ихъ языкъ.»!

Вотъ характеристика логики Теоремановъ въ ихъ выводахъ изъ Византійскихъ писателей. Точно почти



86 § 6. *Теореманія изыскателей Славянщ.*

по этой же самой ихъ теоріи Сарматы завоевали Скиѳовъ, Аланы Сарматовъ, Гунны Алановъ, Обры или Авары Гунновъ, Болгаре Обровъ, Словенцы Болгаръ, и наконецъ Русскіе, кошорыхъ Байеры и Шлецеры выдаюшъ за Лапонцевъ или Шведовъ, порабощаюшъ Слованцевъ!!! А это все по тому, будто, резону, что *гастъ* равняется *цѣлому*, видъ тоже что весь родъ, ш: е: пошому, что предѣлы обозначенные Іорнандомъ *одному* только племени (Словенцамъ), по понятію эшихъ господъ, обнимаюшъ всѣ Славянскія племена! и пошому еще (*замѣть хорошо*), что одна улица или засава въ Новѣгородѣ Великомъ называлась *Сла-венскою!!!*

Положимъ хошъ такъ, но бѣда еще въ томъ для Теоремановъ, что не могушъ придумать *когда и какъ* надобно переселишъ Слованцевъ въ Россію, и расселишъ по необозримымъ ея равнинамъ! *Гунны* и *Обры* больно ихъ пугаюшъ! За то они придумали прошивъ нихъ жестокою мѣру, и безъ церемоніи просяшъ ихъ вонъ за Волгу изъ Россіи; но о дѣлѣ сами выражающся деликатно, что Гунны-де послѣ полного шоржества надъ Европою Западною и Южною, потчасъ послѣ смерти *Аттилы*, разсудили, изъ видовъ пошпики, сдѣлашъ обратную *променаду* за Волгу въ Сибирь! Теореманы очень любезны! Жаль однако, что Прискъ, Прокопій, Іорнандъ, Григорій Турскій, Фредегарій, писашели V, VI и VII вѣковъ ничего не знаюшъ объ этой променадѣ Гунновъ (Обровъ), находяшъ ихъ владѣнія постоянно въ сосѣдствѣ съ Баварією, Франками, и Лонгобардами до временъ Карла Великаго!!! Съ кѣмъ же Карлъ Великій велъ семилѣтнюю войну за владѣніе Панноніи какъ не съ Гуннами, кошорыхъ Фредегарій называетъ и *Авара-*



ми (Hunni dicti *Abares*)? Съ Гуннами, которые въ VII столѣтіи, во время Фредегарія, ежегодно приходили въ Богемію, Силезію, Моравію, Сорабію собирать подати. Это подашное сосояніе Германскихъ Славянъ началось съ Ашшилы; въ Богеміи и старой Сербіи (нынѣшней Саксоніи) кончилось оно около 620 года изгнаніемъ Гунновъ, которое описалъ современный Фредегарій. А въ Словеніи (нынѣшнемъ Австрійскомъ Эрц-Герцогствѣ) кончилось послѣ неудачной войны съ Карломъ Великимъ.

Эти-то могущественные Гунны именно были сосѣди *Славенъ, Моравцевъ, Чеховъ, и Ляховъ*, слѣдовательно жили въ Россіи, начиная съ Вислы по Днѣпру, Днѣпру, Волгѣ, Двинѣ. Конечно эти Гунны должны были жить постоянно возлѣ *за-Вислянцевъ* и *за-Дунайцевъ*, чтобы удерживать за собою владѣніе этими землями и племенами въ продолженіе 350 лѣтъ: е: отъ Ашшилы до Карла В.

Если эти Гунны (Обры) были изгнаны изъ Богеміи около 620 года, то они небыли тамошніе уроженцы; изъ описанія Обрскихъ войнъ съ Византійцами видно, что они жили по Днѣпру и по Днѣпру. Слово *Гунны*, или собственно *Унны*, употребляемое нѣкоторыми Греческими писателями, по всему вѣроятію, есть *Арнаутское*, такъ какъ Арнаушскій народъ искони былъ, по Дунаю, сосѣдомъ Русскаго народа. Слѣдовательно Уннами Русскихъ называли одни только *Арнауты*, равно какъ и Прискъ Рипшоръ, родившійся между Арнаушами. Обг есть *Чешское* слово, и значить *великанъ*. Обрами жителей Руси прозывали *за-Вислянцы*. Такъ какъ въ VII вѣкѣ, какъ видно изъ Франкскихъ лѣтописцевъ, Чехи и Со-



## 88 § 6. Теореманія изыскателей Славянщ.

рабы имѣли частыя сношенія съ Франками, то и во Франкскихъ лѣтописяхъ принято слово *Abari*, *Nabares*, и даже нѣкоторыми Греками, *Абарес*.

Современникъ *Фредегарій* вкращѣ описаль шѣ насилія, кошорыя ежегодно совершали Днѣпровскіе и Днѣспровскіе великаны надъ жишелями Богеміи и Сорабіи и надъ ихъ жонами. «Обры, называемые и «Гуннами, ежегодно приходили зимовать въ Богемію «и Сорабію: безчестили жонъ и догереѣ Чешскихъ «и Сербскихъ; и сверхъ разныхъ угнѣпеній, брали «подаши съ жишелей.» (1). Память по угнѣпеніи обрскомъ (великанскомъ) долгое время оставалась на Западѣ. Это преданіе сохранилъ и Несторъ, когда упоминаеть о насиліяхъ, дѣланныхъ великанами (обрами) жонамъ Дулебскимъ. Если упоминаеть о поговоркѣ: *погибоша аки Обры*, то это опноситъ ся къ избіенію великановъ въ Богеміи и въ Сорабіи около 620 года, или-же къ избіенію ихъ въ Словеніи Карломъ Великимъ около 790 года. Во всякомъ случаѣ это преданіе и эша поговорка, какъ память по трагическомъ событіи, хошя и принадлежитъ къ Исторіи Русскаго народа, но она не Русская; она Словенская, и Чешская, и Ляшская. Несторъ ее слышалъ, но не шакъ понялъ: по крайней мѣрѣ, вѣчная хвала ему, что сохранилъ ее шакъ, какъ она ссть. Но за то слѣдовало поняшь ее Шлецеру и его послѣдоващелямъ. Какъ-же они поняли? *Великановъ* выселили изъ Россіи, и очень ради, что иноземцы ихъ пере-

(1) *Abari*, conomento *Hunni*, hyemandum singulis annis in Sclavos (подраз. Bohemicos et Sorabicos) veniebant, uxores Sclavorum et filias eorum stratu sumebant: tributa, super alias oppressiones, Sclavi Hunnis solvebant. etc. *Fredegar. Cap. 48.*



душили! а *Дулебамъ* (ш: е: Полабамъ, жишелямъ по рѣкѣ *Лабѣ* п: е: Чехамъ и Сорабамъ) ошвели въ Рос-сіи цѣлыя двѣ Губерніи!!!

Какъ-бы то ни было, но шакія имена, каковы *Обры*, *Унны* были недолговѣчны пошому, что рано или поздно должны были мѣсто уступитъ настоящему. И ужели Теореманы не въ состояніи понять, что слова могутъ измѣняться, а вещь въ этомъ дѣлѣ ошаст-ся таже. Само собою разумѣется, что если *велика-ны* *Днѣстровскіе* и лишились своихъ данниковъ *по-Лабскихъ* и *за-Вислянскихъ*, все таки сами непре-спавали существовать и процвѣтать независимо въ своей *великаніи*, въ своей *обріи*. И что за истори-ческій догмашъ, кошорый предлагаетъ Профессоръ *Des Michels* для вѣрованія Французскому юношесству, что-де ихъ Карлъ Великій уничтожилъ всю Импе-рію *великановъ* (a détruit l'empire des Abares)! Вошъ каковъ завоеватель Французскій Профессоръ *Des Mi- chels*! Подобнымъ же завоевателямъ въ Германіи и числа нѣтъ!

Какъ-бы то ни было, Теореманы должны ужа-снущься при мысли, что рано или поздно придется надписать въ Исторіи Панноніи или Германіи: *Пан-нонія Русская провинція съ 454 по 790*; или *Богемія Русская область съ 452 по 620 г.* Во всякомъ случаѣ на Теореманахъ лежитъ большая ошвѣш-ственность за *ложное* рѣшеніе данной имъ за-дачи. Дѣло въ томъ, если Чешскій народъ, жи-вущій по Богеміи и Моравіи, величиною въ 4 мил-ліона, покоренный Ашшилою съ 452 года, добившій-ся своей независимости около 620 году, Исторія признаетъ догматически за шакъ рано развивав-шійся, то спрашивается: къ какому времени ошне-



90 § 6. *Теореманія изыскателей Славянщ.*

спи положишельную древность Русскаго 40-милліоннаго народа? Тушь не поможешъ ни Прокопій, ни Иорнандъ, кошорые сами могли вывести Теоремановъ изъ недоумѣнія, если не только что намекали на сродство такъ называемыхъ Гунновъ со Словенцами Паннонскимп, но даже буквально объ эшомъ выразились. Прокопій говоря о жителяхъ нынѣшняго Иллирійскаго королевства ( *Σκλαβηνοί* ), между прочимъ выражается слѣдующимъ образомъ: «Характеръ ихъ и незлобенъ и необманливъ, и при простотѣ нрава во многихъ обычаяхъ послѣдуютъ Гуннамъ» ( *τὸ Ουννικὸν ἦθος* ). De bello Goth. Lib. III. cap. 14. Прискъ Риторъ, бывшій при дворѣ Аппилы, между прочимъ говоритъ: «Гунны ( Унны ) у себя дома любящъ говоритъ не только на своемъ языкѣ, но и на Готскомъ, и даже на Латинскомъ шѣ изъ нихъ, кошорые имѣющъ частыя дѣла съ Римлянами ( *συγκλυθεὶς γὰρ οντες προς τη βφετερα βαρβαρῶ γλωσση ζηλουσιν ἢ την Ουννων, ἢ την Γοιθων, ἢ και την Αυβονιων* ).

Прискъ Готами вообще называетъ то, что Прокопій именуешъ Склавенами, Антами, и Вандалами. Если такъ называемые Гунны понимали такъ называемыхъ Готѳовъ, и легко выражались на ихъ языкѣ, чему Прискъ Риторъ былъ очевидецъ, то ужели Готѳовъ могли бы понимать они, еслибы были Монголы? Ужели Гунны могли бы понимать Присковыхъ Готѳовъ, если Готѳы эши не были одно изъ Славянскихъ племенъ, какъ утверждающъ Тевшоманы? Но тушь дѣло идетъ не только о сродствѣ въ языкѣ, но и о сродствѣ въ нравахъ и обычаяхъ, чему и Прокопій былъ очевидецъ.



Странная вещь: имя *Новгорода*, *Корси* или *Куровъ*, *Эстовъ*, *Чуди*, *Мордвы*, *Мери* (*Novago, Curis, Thuidos, Merens, Mordensimnis*) упоминаются уже, *Іорнандомъ*, писавшимъ въ половинѣ VI вѣка. Замѣчательно и то, что Русскія рѣки *Донъ*, *Днѣпръ*, *Днѣстръ* у *Татаръ* имѣли Татарскія названія, у Грековъ Греческія (кромѣ Дона *Tanais*), слѣдовательно *Донъ*, *Днѣпръ*, *Днѣстръ* названія Славянскія. Какимъ же образомъ у *Іорнанда* *Tanais, Danaper, Danaster* около 520 года были рѣки Славянскія, не смотря на то, что по указанію *Іорнанда* и *Прокопія* жили по нимъ *Унны* или *Гунны*! Какимъ же образомъ *Днѣспръ* является Русскою рѣкою (*Danaster*) уже у *Амміана Марцеллина*, писавшаго около 380 годовъ не смотря на то, что жителѣй ея онъ называетъ Арнаушскимъ словомъ? *Уннами*!

Что ни говори, но *Теоремана* не вдругъ успокоишь пошому, что его всегда будешь пугать Арнаушское слово *Гунны*, или *Унны*, какъ другіе пишутъ, отъ того, что въ этомъ имени не узнають Славянскихъ звуковъ!

Но что скажутъ *Теореманы*, если по крайней мѣрѣ въ личныхъ именахъ *Гунновъ* откроются чистые Славянскіе звуки. Я уже показалъ, (1) что въ именахъ двухъ Гуннскихъ царей: *Gordas* царя *Воспорскихъ Гунновъ*, и *Mandiuch*, или *Mundiuch* имени отца *Ашшилы* есть Славянскіе звуки, отъ которыхъ и донынѣ въ народномъ *Ономасшиконѣ* Славянъ за-

(1) Въ соч. О характерѣ народныхъ пѣсенъ у Славянъ Задунайскихъ. Кн. I. стр. 48—49.

(2) Въ: Древніе и нынѣшніе Болгаре. Томъ I.



92 § 6. Теореманія изыскателей Славянщ.

Дунайскихъ существующъ десятки *Гордашевицей*, *Мандушевицей*.

Теперь возьмемъ имя другаго Гуннскаго Вельможи, кошорый, говоришь Прискъ, владѣль многими селеніями въ Скиѣи (на Руси), и въ кошоромъ Ашпила уважалъ своего дядю. Эшо былъ, какъ переводишь Сприштеръ по правописанію Приска, *Onegesius*. Въ 1829 году <sup>(2)</sup> я непонималъ эшого имени, и переводилъ: *Онигизіемъ*. Въ 1830 году, будучи въ Болгаріи, я ошкрылъ какъ въ народѣ, такъ и въ грамотахъ множество *Нѣгши ѿ*, и сродсшвенныхъ съ нимъ производныхъ: *Нѣгой*, *Нѣгомиръ*, *Нѣгославъ*, *Нѣганъ*; женскихъ: *Нѣга*, *Нѣгана*, *Нѣгослава*, *Нѣгомира*. Извѣстный своею храбростію Епископъ Черногорскихъ Сербовъ былъ *Нѣгошъ Петровицъ*. *Нѣга* и Русское слово, равно какъ и названіе лицъ и мѣстъ: *Нѣгинь*, *Нѣгино*, *Онѣга*. И такъ дѣло въ томъ, чшо Прискъ Рипторъ къ слову *Нѣгши* прибавилъ Греческое окончаніе *ιος*: *Νηγσιος*. а передъ словомъ членъ *ο* *Νηγσιος*. Издатели или переписчики Приска сплавили членъ съ именемъ, и вышло *Ωνηγσιος*, у Сприштера *Onegesius*, а у меня въ 1829 году *Онигизій!!* *Нѣгши* Славянская форма нечуждая и Русскому языку на *ышъ*, (*ишъ* передъ г, к, х) *зернышъ*, *пріемышъ*, *зародышъ* и проч.

Вошъ почему такъ называемые Гунны понимали Готѣовъ, какъ говоришь Прискъ, и имѣли много тѣхъ же обычаевъ со Славянами южными и Германскими, какъ ушверждаетъ Прокопій, не смотря на то, чшо бывши Славянскимъ племенемъ, небыли *Словенцами*.



Но Теореманы прицѣпившись исключительно къ одной Іорнандовой *Слованціи*, выводящъ : если жители Руси небыли *Слованцы*, то Днѣпровскіе и Днѣспровскіе *великаны* (а по-Чешски *обри*, и по-Арнаушски *Унны*, а Логически *Русаки*) небыли Славяне, а были Монголы! Вотъ почему Теореманія породила и *Монголоманію*! И содѣйствовала къ разшерзанію и зашемненію Испоріи Болгаръ и Руси.

Съ другой стороны Теорманія родила *Тевтоманію*, и зашемнила Испорію *Беликой Сербіи*, Богеміи, Моравіи, Помераніи и Сербіи за-Дунайской.

Такимъ точно образомъ и на сѣверѣ Теореманія родила Скандинавоманію! Никогда Байерамъ, Миллерамъ, Шлецерамъ, Карамзинымъ не пришло бы въ голову дѣлать Шведовъ изъ Русскаго народа, если бы Теореманы не прицѣплялись къ Іорнандовой *Словеніи*.

И дѣйствительно, если вы сами, говорили Скандинавоманы, въ *древней Руси* не находише ничего Славянскаго, то мы объявимъ ее народомъ Скандинавскимъ, Тевтонскимъ. Но если спросите, какимъ же образомъ въ Русскомъ народѣ нѣтъ и не было ни малѣйшей Тевтонской или Скандинавской примѣшью, то они потчасъ себѣ найдутъ увершку, и скажутъ: Скандинавы помѣнялись съ жителями Сарматіи, дали имъ имя, а сами приняли ихъ языкъ! Но какъ великая нація могла опущаться отъ своего имени, и въ двадцать-тридцать лѣтъ принять отъ небольшой дружины въ Русской службѣ имя будто заморское и въ шѣхъ даже мѣсцахъ (за Карпашами), гдѣ и слуху и духу небыло объ этой дружинѣ, то естественность этой операціи возможна разве только въ головахъ Теоремановъ.



94 § 6. Теореманія изыскателей Славянщ.

Въ эшомъ дѣлѣ Скандинавоманы дѣлаются Улпра-Теореманами, ш: е: прикрываютъ себя выраженіемъ Несшора: и отъ тѣхъ Руси нагася прозывати Русская земля! Между шѣмъ, какъ шамъ, гдѣ Несшоръ дѣйствительно положишелень, Шлецеры и его послѣдователи приписываютъ ему такія мысли, кошорыхъ онъ именно неимѣлъ пошому, что шогда прошивурѣчилъ бы самому себѣ!

Между шѣмъ, чѣмъ болѣе запутывали и зашемняли Ишпорію всякаго Славянскаго племени, шѣмъ болѣе дѣлаешся она загадочною въ глазахъ Теоремановъ, Монголомановъ, Тевшомановъ, Скандинавомановъ. *Leider!* вопіюшъ они, *die Geschichte der Slawischen Völker ist bis jetzt noch ein Problem!* Malheureusement l'histoire des Slaves est encore un problème! Воскликнемъ-же и мы въ свою очередь: *увы!* донынѣ остаешся шайною клюзъкъ Ишпорической Силлогисшикъ Славянскихъ Теоремановъ, Скандинавомановъ, Тевшомановъ, Монголомановъ! И донынѣ мѣсто Іорнандово о Словенціи служишъ единшвеннымъ камнемъ прешкновенія для всѣхъ эшихъ сектъ! Кто не вершѣлъ всячески эшо мѣсто о Словенціи Иллирійской! Были даже люди, кошорые занимались изслѣдованіемъ значенія одного даже слова изъ эшого мѣста, напр. Что значишъ *lacus Mursianus*?

Гаттереръ искалъ эшо озеро или болопище въ Валахії въ рѣчкѣ *Musea* (Мисова).

Univ. Hist. стр. 965.

*Bel* вмѣсто *Mursianus* чишалъ *Sysianus*, и въ слѣдшвіе такого чшенія полагалъ болопище у Сисека въ Пожонскомъ (Пресбургск.) Жупаншвѣ въ Венгріи

Notit. Hungariae. IV. 436.



Миллеръ утверждалъ, что Mursianus означаетъ Ильменское озеро.

Rufhings Magazin. XVI 304.

Тунманнъ полагалъ, что Mursianus lacus есть Ку-  
лугерское болошище.

Acta Societatis Jablonovianae. IV. 407.

Mannert искалъ его въ Лиманъ Дунайскомъ подлѣ  
Измаила, въ Пшоломеевомъ *Diagole*.

Mannert. VII. 424.

Engel полагалъ, что lacus Mursianus была колонія  
Гуспиніана въ восточной Мизіи или малой Скиѣи  
(Бабадагской области!).

Geschichte der Bulgaren. стр. 254.

Reichard думалъ, что Іорнандъ такъ называлъ  
топкія мѣста у Аншополя въ южной Руси.

ОА Tab. XIII.

Бишингъ первый вспомнилъ о городѣ (Римской ко-  
лоніи) Мурзѣ въ Панноніи.

Nachrichten. III. Jahrg. 250.

Gebhardi полагалъ, по указанію Бишинга, что la-  
cus Mursianus значитъ пещаные мѣста у Мурзы.

Geschichte der Slaw. V. 4. 90.

Шлецеръ (Nestor. II. 73) согласился на это, рав-  
но какъ и Fessler (Gesch. Ung. I. 42).

Такъ какъ неопредѣлено ни настоящее значеніе  
словъ Іорнандовыхъ, ни мѣстоположеніе lacus Mur-  
sianus, то и предѣлы Словенцевъ, (а по мнѣнію  
Теоремановъ будто всѣхъ Славянскихъ племенъ!)  
остались для насъ въ неизвѣстности. Смотри по-  
тому, кто гдѣ ставилъ lacus Mursianus, то и



96 § 6. Теореманія изыскателей Славянщ.

предѣлы *Словенцевъ* (а по мнѣнію *Теоремановъ*, *всѣхъ* Славянъ) измѣняются. Шлецеръ говоритъ: вошъ въ какомъ *треугольникѣ* обитали (кто? *Словенцы?* или *всѣ* вмѣстѣ *Ляхи, Чехи, Сербы, Русь?*) они. *Добровскій* возражаетъ: *неправда*, вошъ какъ. *Миллеръ* кричитъ: *неправда*; по моему вошъ какъ. *Mannert* восклицаетъ: *неправда*; а вошъ какъ. *Engel* вопіетъ: *неправда*; а вошъ какъ! *Вотъ* какъ пошли плясать всѣ Славянскія племена! А это все ошъ того единственнo, что въ Новгородѣ Великомъ одна засава называлась *Сл'венскою!!!* Надѣлала же она шуму!

Пришомъ же Славяне, до прибытія своего въ *Треугольникъ* (господъ *Теоремановъ*) *вожировали* и по другимъ странамъ:

А. Говоритъ: произошли изъ Каппадокіи.

Б. *Неправда*, ошъ Евреевъ.

В. *Неправда*, ошъ Чухонцевъ,

Г. *Неправда*, ошъ Киргизовъ.

Д. *Неправда*, ошъ Грузинъ.

Е. *Неправда*, ошъ Цыганъ.

Ж. *Неправда*, ошъ Нѣмцевъ.

З. *Неправда*, ошъ Грековъ.

ZZZ. *Неправда, неправда, неправда!*

Замѣчательнѣе всего то, что ни одинъ изъ Европейскихъ не-Славянскихъ народовъ не задавалъ себѣ вопроса о происхожденіи своего племени: по крайней мѣрѣ не помню диссертаций (*Über die Abkunft der Deutschen*, или *Sur l'origine des Français*), о происхожденіяхъ, прихожденіяхъ, перехожденіяхъ Нѣмецкаго или Французскаго народа.



Но Славяне, или же любители Славянъ помѣшались на происхожденіяхъ, на нагалѣ. Задавать себѣ на разрѣшеніе задачу неразрѣшимую есль высокая нелѣпость (une haute absurdité.) Да и кто можетъ угадать начало гигантскаго народа, заселившаго двѣ трети Европы! Само собою разумѣется, что на нелѣпую задачу слѣдуютъ нелѣпые доводы. Вошъ и начало фантасмагоріи въ Исторіи Славянскихъ племенъ, которыхъ Теореманы заспавляютъ являясь подобно Кипайскимъ шѣнямъ!

Нынѣ Нѣмцы заспавляютъ Славянъ происхожденьемъ всячески, а Славяне обижаются, преимущественно въ Варшавѣ, и въ Прагѣ столицѣ Богеміи, и въ Будинѣ столицѣ Венгріи. Г. Суровецкій (ск. 1827) рѣшился изслѣдовать начало всѣхъ Славянскихъ племенъ, и списалъ 300 листовъ, и всячески перевернулъ слова Иорнанда о границахъ Широ-Венгерскихъ Словаковъ. Г. Суровецкій придумалъ новый треугольникъ для всѣхъ Славянскихъ племенъ! Сокращеніе эсихъ изысканій чиналъ онъ 24 Янв. 1824 года, въ собраніи Варшавскаго Общества пріятелей наукъ, и помѣстилъ въ XVII томѣ трудовъ сего Общества подъ заглавіемъ: *Sledzenie poczatku Narodow Slowianskich. Warszawa. 1824.*

Другой папріотъ въ Венгріи, Павелъ Шафарикъ, родомъ изъ Венгерскихъ Словаковъ, полюбилъ выводы Варшавца, и пожелалъ сообщить ихъ Нѣмецкой публикѣ, перевелъ, прибавилъ много своихъ собственныхъ соображеній и подкрѣпленій, и въ 1828 году напечаталъ въ Будинѣ подъ заглавіемъ: *Über die Abkunft der Slawen. Ofen. 1828. стр. 212.* (О происхожденіи Славянъ.)



Г. Шафарикъ тоже принялся за *Словенцію* Иорнандову, какъ и всѣ предшествовавшіе ему Теореманы. Однако *треугольникъ* Суровецкаго показался ему маловашымъ для *столькихъ* Славянскихъ племенъ. Для того онъ *lacus Mursianus* Иорнанда изъ Панноніи пересадилъ на берега Чернаго моря! и припомъ самымъ напханушымъ словопроизводствомъ. *Mursianus* онъ превращаетъ сперва въ *Musianus*, а послѣ въ *Mysianus*, отъ слова *Mysia*, *Maesia*, и силился доказать, что *Mursianus*, (происходящее собственно отъ *Mursa* въ Панноніи) значить *Бабадагское* озеро у устья Дуная! Озеро, которое тамошніе жители по-Турецки называютъ *Рамзинъ*. Перековеркавши слово въ *Mysianus*, Шафарикъ продолжаетъ дальше, изъ *Mysianus* дѣлая *misin*, *m'sin*. Осталось *Ra*, которое Шафарикъ отъ корня *rs* производить вмѣстѣ со словами *роса*, *рѣю* и названіями Славянскихъ рѣкъ, и вышло *Ра-мзинъ*! Я незнаю однако, по Шафариковому ли словопроизводству т: е: изъ слова-ли *Moesia* и Славянского корня *rs*, образовали Турки свое *Рамзинъ*! Такимъ образомъ Шафариковы Славяне, набродившись до-сыща по разнымъ *треугольникамъ* г-дѣ изыскателей, наконецъ могли напишья водицы изъ *Бабадагскаго* озера!

Вообще въ изысканіяхъ *Шафарика* есть и хорошія нѣкоторыя соображенія, но ни одной логически-основной *управляющей* мысли. Въ немъ оспразились всѣ секты: онъ Теореманъ въ своей Слованціи, Скандинавоманъ относительно Русскаго и Варяжскаго племенъ, его выводы зависяшъ отъ выводовъ Байера или Спрубе; онъ Монголоманъ относительно Руси и Болгаръ; онъ Тевшоманъ касательно древности Славянъ Германскихъ, не смотря на то, что силиш-



ся доказашъ спаробышность Славянскихъ племенъ въ Европѣ.

Послѣ вѣчныхъ возгласовъ о загадочности древней Славянскихъ племенъ, можно было изслѣдовать причины эшой мнимой загадочности. Понемногу открылись бы Теореманія, Скандинавоманія, Монголоманія, Ташароманія. Обозрѣвшись кругомъ, при спрогомъ вниманіи, открываешь, что Ташаромановъ прикрываетъ Теореманія, Монголоманія, и Скандинавоманія шакъ, что не лзя сдѣлать [ни малѣйшаго нападенія на однихъ, не подвергаясь выспрѣламъ (возраженіямъ) со стороны другихъ!

Такимъ образомъ сдѣлалось необходимымъ объявить всеобщую войну, и стать фруншомъ во всѣ стороны въ одно и тоже время противъ всѣхъ эшихъ союзниковъ. Война немаловажная!

Таковъ былъ характеръ моихъ Историко-Крипическихъ изысканій подъ названіемъ: *Древніе и нынѣшніе Болгаре въ ихъ отношеніи къ Россіянамъ*. Томъ I. Москва 1829 г. стр. 256. Тѣ, которые не чувствовали эшого общаго союза, и необходимости во всеобщей войнѣ, могли дѣйствительно упрекать мое сочиненіе въ многосложности, или въ излишесствѣ, или въ дурномъ расположеніи всей книги. Такъ между прочимъ говоришь о ней г. *Погодинъ* (въ VI части Москов. Вѣстника. 1829. стр. 145): «Изложеніе діалектическое, живое, часто даже пылкое. Много выхонокъ и шутокъ въ Шлецеровомъ родѣ, которыя иными осуждаются какъ неумѣстныя въ важныхъ изслѣдованіяхъ. Заключаемъ: г. *Венелинъ* принесъ ужъ незабвенную услугу Исторіи даже и тѣмъ только, что обратилъ вниманіе на смѣшеніе наро-



«довъ, которе понышѣ не легче древняго Вавилонскаго, что указалъ новый путь, разспавилъ по немъ вѣхи, далъ собственную нить для изслѣдователей, и самъ сдѣлалъ опытъ пройди съ нею по всему лабиринту. Не говорю о частныхъ и важныхъ его замѣчаніяхъ, разсѣянныхъ по всему сочиненію, на которыя мы указали только мимоходомъ.»

О недоспашкахъ ея говоришь слѣдующее:

«Вопи крашкое изложеніе любопытныхъ изслѣдованій г. Венелина. Кромѣ важнаго недоспашка ш: е: ошсущствія подлинныхъ свидѣтельствъ «(ш: е: ципашъ или выносокъ)» замѣшимъ, что сочиненіе расположено дурно, и авторъ, кажется, умѣетъ лучше собирать войска, чѣмъ готовить ихъ къ бою. Многія доказательства перемѣшаны .. при частыхъ повтореніяхъ прибавляется однакожь вездѣ что-либо лишнее: часто важнѣйшее обстоятельство попадаетъ въ какомъ нибудь запряшанномъ примѣчаніи.»

Изъ этихъ словъ видно, что почт. Рецензентъ не совсѣмъ почувствовалъ затруднительное положеніе, въ которомъ находилась моя діалектика. Не предвидя необходимости во *всеобщей войнѣ* (въ слѣдствіе которой единственно можешь опредѣлишься и очистишься древняя Исторія всѣхъ Славянскихъ племень, и переспашъ бышь *загадкою*), Рецензентъ вообразилъ, что я даю генеральное сраженіе однимъ только Ташароманамъ; въ этомъ случаѣ онъ былъ въ правѣ требовать другаго расположенія къ бою моихъ войскъ. Къ несчастью, шакъ какъ въ одно и тоже время союзники валились на Русь изъ-за Волги, и изъ-за Пруша, изъ-за Вислы и Нѣмана, и изъ



Финландіи, то въ продолженіе 256 часовъ (т. е. на 256 страницахъ) мнѣ недоставало времени медлить полнымъ развишемъ діалектического плана противъ Ташаромановъ. Опрокинувши главные ихъ пункты, я долженъ былъ, не преслѣдуя ихъ дальше, кинуться опротивью на прочихъ союзниковъ именно пошому, чтобы не дать времени и возможности къ возраженіямъ чашашелю, находящемуся подъ знаменами Теореманіи, Скандинавоманіи, Монголоманіи, Мадьяроманіи и Финноманіи. Кидаясь во всѣ стороны, слѣдовало вездѣ мимоходомъ, для поддержанія логического сообщенія, оставить баштарею. Вотъ почему, какъ довольно справедливо замѣчаешь и самъ Рецензентъ, въ книгѣ моей *«часто важнѣйшее обстоятельство попадаетъ въ какомъ нибудь запятанномъ примѣчаніи.»* Но шѣмъ-то самымъ книга себя и обезопасила пошому, что если спанеше нападашь на 30-шую страницу, то можешь спастись, что въ тоже время спрѣляюшь въ васъ съ 70-шой и 150-шой страницъ. Такъ какъ всякое важное обстоятельство можешь быть употреблено съ пользою въ разныхъ дѣлахъ (выводахъ), то оно вездѣ на своемъ мѣстѣ, слѣдовательно въ одной и той-же книгѣ могло два три раза быть употреблено. Дѣло діалектики собственно состоишь не въ матеріальномъ порядкѣ обстоятельствъ или доводовъ, но въ *центрально-логическомъ сообщеніи и связи* между ними.

Какъ-бы то ни было, но книга моя немогла не упомянуть своею многосложностью вниманіе всякаго мало-опышнаго чашашеля. Между шѣмъ какъ журналы и частныя лица провозглашали побѣду, я самъ болѣе всѣхъ, можешь быть, чувствовалъ недостатки этой книги пошому, что я только долженъ



быль разчесать, какъ далеко еще можешь и должно простираешься развишіе начашаго мною. Первая, и самая откровенная кришика на это сочиненіе помѣщена мною же въ предисловіи, въ кошоромъ я замѣчаю, что весь эшошь I Томъ состоишь изъ однѣхъ почти темъ; но что развишіе ихъ пребуешь распространиться еще на *три* или *четыре* тома. Кроме спашей, въ конхъ заключающся выходки прошивъ Финноманновъ и Монголомановъ, я мѣстами разбросалъ и указанія на основныя ошибки *любителей Славянскихъ* древностей, а именно на причины и способъ, коимъ сдѣлали они древнюю Испорію Славянъ *загадкою*. Такъ напр. на страницахъ 65—66, равно и на 175, указано вкращѣ на то, что здѣсь было говорено нѣсколько подробнѣе о Теореманіи.

Изложивши, въ 15-ти соображеніяхъ, свои мысли о старобышности Русскаго народа на Руси (Сармаціи древнихъ), объ ошибкахъ Скандинавомановъ я сказалъ только слѣдующее: I, 175.

«Русь или Руссы, какъ народъ Норманскій, «Скандинавскій, никогда не существовалъ, и есть «только плодъ жалкаго шолкованія, или фаншаспическое произведеніе нѣкоторыхъ изыскателей. Не «поняли Неспора! да еще какъ не поняли!»

Кажется, что это указаніе могло обратишь вниманіе всякаго любителя Русскихъ древностей на характеръ изслѣдованій о Руси и Варягахъ, начиная съ Байера до нынѣшнихъ временъ. Я жертвовалъ безмездно эшимъ указаніемъ или темою, кошорую могъ развишь всякій, желавшій опличиться на поприщѣ опечесшвенной Исторической кришики. Въ выноскѣ я даже изложилъ способъ эшого развишія указаніемъ,



что «Байеро-Шлецеровское учение о происхожденіи «Россіянъ ( и Варяговъ ) почти слово въ слово походитъ на Тунманно-Енгелевское о происхожденіи «Болгарь. » Тамъ-же.

По недоспашку мѣста я долженъ былъ во всемъ придерживаваться возможной крашкоспи пошому, что книга моя состоишь почти изъ однѣхъ темъ или задачъ для разсужденій съ крашкими наспавленіями. Да не подумаешь что-либо, что я пишу Панегирикъ своей книгѣ: нѣтъ, я не о книгѣ говорю, а о положеніи дѣлъ, то есть, объ ея неконгенности.

Надобно не забыть, что всякое изъ упомянутыхъ Историческихъ вѣрованій имѣешь свою литературу: е: собраніе книгъ и спашей коими оно поддерживается. Русской чашашель легко можешь обозрѣть кучу сочиненій, кошорыми поддерживается Скандинавоманія. Тевшоманія имѣешь богашѣйшую лишерашуру: такъ и прочія. Секшы. Во всякой есть несмотря на секшизмъ, прекрасные умы. Вошь почему моя книга далека отъ совершенства, и довольно съ нее и того, если могла указать на возмозноспъ антисектигескаго, православнаго, Историческаго вѣрованія.

\* \*

Мы уже видѣли, что новѣйшій изъ Славянскихъ Теоремановъ есть г. Шафарикъ. Въ поже время съ его соч. О происхожденіи Славянъ, вышло сочиненіе I. Л. Паррота. *Über Liwen, Letten, und Esten* 1828. 8° въ кошоромъ ушверждаетъ, что Славяне народъ востогный и рѣшишельно новый, явившійся въ первый разъ въ Европѣ въ концѣ V вѣка неиз-



вѣстно откуда и какъ, и что языкъ этого народа въ филологическомъ отношеніи неспойшъ ни малѣйшаго вниманія. Въ Вѣнскихъ *Jahrbücher der Litteratur*, говоритъ Шафарикъ, очень недавно одинъ доказывалъ, что Славяне Монгольскаго племени. *K. Halling* помѣстилъ въ *Wiener Jahrb. de Litt.* 1833 разборъ изслѣдованій Шафариковыхъ, въ кошоромъ отвергаетъ древность Славянъ въ Европѣ безъ всякихъ доказательствъ, восклицаетъ Шафарикъ.

Въ негодованіи своемъ П. І. Шафарикъ написалъ, на Чешскомъ языкѣ, свои мысли о старобытности Славянъ въ Европѣ, и помѣстилъ въ *Casopis Ceskeho Museum* 1834 г. N 1. стр. 23—57. Мысли эти помѣщены были въ VIII-й части Московскаго Наблюдателя 1836 года. стр. 50—84, гдѣ такъ между прочимъ плагуютъ:

«Исторія древнихъ Славянъ, не смотря на то, «что многіе уже о ней писали и свои и иностран-  
«цы, по сію пору недостигла еще той степени свѣ-  
«лости и очевидности, на кошорой каждый истин-  
«ный Славянинъ желалъ бы ее видѣть. Главною при-  
«чиною тому съ одной стороны запушанность и  
«шрудность самаго предмета,» (ужь незапушанность  
ли въ головѣ причиною тому?) «съ другой недо-  
«статочность, чтобъ не сказать ничтожность, на-  
«шей Исторіографіи.» (Да развѣ древніе больше  
писали о Нѣмецкихъ племенахъ, нежели о Славян-  
скихъ? И отъ того-ли Исторіографія Славянъ бѣд-  
на, что Шафарикъ не такъ понимаетъ Приска,  
Прокопія, Эннодія, Юрнанда, Нестора! «Древ-  
«ніе Славяне были люди крошкіе (?), спокойные, лю-  
«бимшіе заниматься торговлею и ремеслами, и по-  
«тому древніе Историки, обращавшіе свое внима-



«ніе только на гуль бивъ, мало забошлись о на-  
«шихъ Славянахъ» (что за резонъ! Развѣ Шафарикъ  
не видишь, что попомки Цесаревыхъ Аллемановъ,  
ш: е: Баденцы, Виршемберцы, Тирольцы въ шѣхъ же  
мѣстахъ и доселѣ, какъ и Цесаревы: что Цесаревы  
Нѣмцы (Nemetes) и доселѣ въ той-же Эльзаси и  
Швабіи, и что его Тейштеры (Teuchteri чеш. *Тев-*  
*штеры*) и доселѣ остались по Саксоніи кромѣ пере-  
хода вынужденнаго въ Бришанію. Ужели Шафарикъ  
въ погромшеляхъ Воспочной Римской Имперіи, Осп-  
Готѣахъ и Гуннахъ невидишь двухъ Славянскихъ пле-  
мень, если на оборотъ нехочешъ видѣшь ихъ попомковъ  
въ нынѣшнихъ Задунайскихъ Славянахъ — *Болгарахъ*  
и *Сербгахъ*! заселившихъ всю нижнюю Паннонію,  
Далмацію, обѣ Мизіи, Фракію, Македонію, и Елладу  
до самой Спаршы! Не значишь-ли это ложную или  
*выдуманную* характеристику Славянскихъ племень  
спарашься доказывать явнымъ *противурѣчіемъ* дѣй-  
ствительной Истории? Ужели Шафарикъ незамѣшилъ,  
что со времени Карла В. ш: е: съ шѣхъ поръ, какъ  
Теореманія прекращается въ Историю, Славянскія  
племена всегда были бойчѣе и буянисшѣ Тевтон-  
скихъ, и что съ шѣхъ поръ уже слова *кроткіе, спокой-*  
*ные, любившіе заниматься торговлею и ремеслами*  
именно принадлежатъ Нѣмецкому характеру. Но увы!  
Шафарикъ начиншалъ это мнѣніе у Гердера, и продол-  
жаетъ дальше такъ:

«А мы непризнательные попомки къ своимъ пред-  
камъ, *измѣнившіе* своему роду» (вошъ какъ, шеперь-де  
мы нехощимъ бышъ *кроткими пахарями, спокойными*  
*дѣурами, и сапожниками* Ташаръ, какъ это дѣлали Ша-  
фариковы Славяне!) «Мы пуспились искашъ *происхож-*  
*денія* своего» (мы уже видѣли какъ г. Шафарикъ ошѣ-



скивалъ происхожденія своего!) «между Скиѳами, Сар-  
 «машами, Роксоланами, Языгами, Гуннами, Аварами,  
 «Болгарами, и другими врагами отцевъ нашихъ.  
 «А въ выноскѣ прибавляешь: » «Въ недавнее время  
 «побраталъ(?) ихъ съ Турецкими (??) Булгарами Юрій  
 «Венелинъ въ сочиненіи—*Древніе и нынѣшніе Болга-*  
 «*ре.* Москва 1829.» Это показываешь, что Шафа-  
 рикъ не читалъ со вниманіемъ моего сочиненія, гдѣ  
 я сшрого ошличаю Болгаръ отъ Словенцевъ, согла-  
 сно съ шѣмъ, что Византійцы говорятъ о поддан-  
 ствѣ *Slavenorum* отъ Обровъ, съ шѣмъ, что Неспоръ  
 сказалъ: *Болгаре насильницы Словеномъ быша; или*  
*Обры насильницы Дульбамъ быша.* Если Шафарикъ  
 въ слѣдствіе этого называешь Болгаръ или Обровъ  
 «врага» и отцовъ нашихъ, то Россіянинъ, Болгаринъ,  
 Сербъ, это выраженіе долженъ переводить: *врагами*  
*отцовъ его* (Шафарика), пошому, что Шафарикъ ро-  
 домъ не Сербъ или Русакъ, а Словакъ, тогда онъ  
 былъ бы правъ; но имѣлъ-ли онъ право называть  
 жишелей Руси или Болгаріи Ташарами отъ того  
 шолько, что они дѣйствительно небыли Словаки, а  
 Болгаре, а Русаки! Вотъ основная мысль Шафарика:  
*Кто не Штиріецъ, тотъ не Славянинъ!* Далѣе:

«Иноземцы ни чущь не виновашы въ шомъ, что  
 «мы (кто? всѣ Славяне, или шолько Слованцы?) по-  
 «грязли въ эшомъ Сармашо-Скиѳскомъ болошѣ.»

Конечно, иноземцы (кто? Прокопіи и Іорнанды и  
 Спрабоны? или Байеры и Шлецеры?) не виновашы,  
 если у насъ самихъ недоспавало логики, чему до-  
 казательствомъ служишь результать всѣхъ изслѣдо-  
 ваній о происхожденіи Славянскихъ племенъ! Далѣе:

«Горе Испоріи шого народа, кошорый ищешь объ-



«ясненія своего мраку и жизни своихъ предковъ у  
«Иноземцевъ, глядишь изъ рукъ ихъ.»

Это уже новый парадоксъ, и вмѣстѣ *двусмысліе*. Если подразумѣваешь *древнихъ* иноземцевъ, то, напрошивъ ими только можно пояснить Исторію жителей Руси IX, VII, VII, VI вѣковъ, эпоху, кошорую Несторъ немогъ обнять. Если-же намекаешь на *новыхъ* (нынѣшнихъ) иноземныхъ изыскашелей, то ужели они могутъ мѣшать намъ пояснять свои древности!

« Намъ самимъ должно заняться своей Исторіей  
« щцашельно, неусыпно, разсудишельно, и тогда ош-  
« воряшся и для насъ враша во градъ древностей  
« нашихъ, почно такъ-же какъ ошворились они дру-  
« гимъ Древне-Европейскимъ народамъ: Грекамъ, Рим-  
« лянамъ, Нѣмцамъ и ш. д. »

Греки и Римляне никогда не входили во враща  
своихъ древностей, которыя затемнены какъ *народ-  
ными*, такъ и мифологическими сказками, и которыя  
они передали намъ неочищенные отъ сказокъ. Древ-  
ніе Аѳинскіе и Спарнаскіе Цари вошли въ Испо-  
рію изъ проstonародныхъ сказокъ, собранныхъ въ  
одно цѣлое подъ названіемъ *Иліады*. Равно и Ли-  
вій взялъ своихъ Римскихъ Царей изъ сказочныхъ  
источниковъ. *Село* или *мѣстечко* Римъ возродилось  
сперва въ странѣ, коюрой власъь верховная была  
не въ Римѣ: сдѣлавшись независимымъ, Римъ началъ  
*городовымъ уложеніемъ*, копорое называютъ *res publi-  
ca* т: е: обществомъ, *la cause commune*, *la cause  
publique*. И такъ древности Грековъ и Римлянъ спа-  
ли *систематически* очищать и пояснять Европейцы  
только въ XVII и XVIII столѣтіяхъ.



Нѣмцы въ первый разъ хвашились за свои древности, и пришомъ довольно вяло, только около половины XVIII вѣка; нынѣ-же, въ XX вѣкѣ, стала у нихъ проявляться любовь къ народной Археологiи, чему доказательствомъ служишь образованіе Археологическихъ обществъ. Не смотря на это, весь результатъ этихъ трудовъ относительно древностей Нѣмецкаго народа подлежащъ еще суду новой критики пошому, что Нѣмецкіе новѣйшіе ученые слишкомъ вдали въ Тевшоманію (о чемъ здѣсь не мѣсто распространяться).

Шафарикъ, кажется забылъ, что Славянскіе ученые гораздо опередили если не всѣхъ Европейскихъ, то по крайней мѣрѣ Нѣмцевъ, вопросами о *своей древности, о своей старости*. Первый предложилъ этотъ вопросъ, Преподобный Несторъ. Руководствуясь двумя — шремя Византійцами относительно періода до-Рюриковскаго, и при ихъ недоспапточности теряясь въ догадкахъ, онъ излагалъ свои мнѣнія въ *введеніи* къ своей лѣтописи, оканчивающемся *изгнаніемъ* Варяговъ изъ Новгорода. Это вступленіе есть именно *диссертація* Нестора, которая на всякій случай несравненно лучше Байеровой, не смотря на то, что критика не можешь допустить ея положеній. Съ Нестора и то уже много, что *рѣшился*, при скудости источниковъ, ошибаясь ошъ вліянія на него *кажущихся обстоятельствъ*, какъ мы уже видѣли выше. см.

И такъ, изслѣдованія въ Славянскомъ мірѣ началъ *Несторъ-диссертантъ*, продолжала же ихъ цѣлая вереница Славянскихъ изыскателей до нынѣшняго дня. Къ какой же сшаши г. Шафарикъ находишь, что



Славяне ничего не дѣлали, и заспавляетъ ихъ *самихъ* дѣлашь, не позволяя имъ имѣть никакого сообщенія съ иноземцами, какъ будто между иноземцами не можешь родиться логическая голова! Вѣдь доселѣ рабшали же *сами* Славяне, и *сами* они отдали 40 милліоновъ Славянъ (*Русаковъ*) Скандинавамъ и Монголамъ, *Большую Сербію* (въ Германіи), и *Сербію Задунайскую (новую)* Нѣмцамъ; *Болгаръ* Ташарамъ; И еще *сами* жалуются на *загадочность* Исторіи Славянскихъ племенъ!!! Не любви, не любителей ожидаетъ Исторія Славянскихъ племенъ, а логики.

« Чего не сдѣлаемъ мы, продолжаетъ г. Шаф., не «доразумѣемъ, то, дастъ Богъ, сдѣлаюшь, доразу-  
«мѣюшь не сегодня, завтра, наши потомки; но для  
«того, чтобы что нибудь могло быть сдѣлано, на-  
«добно, чтобы оно было уже начато. »

Осмѣливаюсь увѣришь г. Шафарика, что если наши Славянскіе потомки станушь дѣлашь свое дѣло по той-же силлогистикѣ, какъ и *ученье* ихъ предки, то *во вѣки вѣковъ* ничего не сдѣлаюшь, какъ и ошъ Несшора до нынѣшняго дня ничего несдѣлано ошн-  
сительно періода предшествовавшего *Рюрику* и *Карлу Великому* — если не ошстанушь ошъ Шафариковой *Слованціи*, которую онъ поднимаетъ и на-  
тягииваетъ уже въ *тысяча и первый* разъ. Въ про-  
шивномъ случаѣ они, наши потомки, наконецъ схо-  
ронятъ свои древности, и тогда всякій Кишайскій  
Мандаринъ на эшотъ случай можешь написать Эле-  
гію подъ названіемъ: *Плачь Славянъ надъ гробомъ*  
*своей старины!*

И дѣйствительно, если будущіе изыскатели древ-  
ности всякаго Славянскаго племени не ошстанушь  
ошъ Юрнандовой и Прокопѣевой *Словенціи*, то не-



избавяшся отъ безвѣрія въ Историко-логическую догмашику, происпекающую изъ согласія между правильнымъ пониманіемъ древнихъ и общею естесственностью дѣлъ человѣческихъ, и постоянно будешь валяшся въ грубомъ историческомъ *суевѣріи*, которое одно можешь воображать себѣ непонятныя *исчезанія* съ лица земли цѣлыхъ народовъ, или ихъ мнимыя *превращенія* изъ народа въ народъ напр: Шведовъ въ Славянъ, (ш: е: *Русскихъ* въ *Русскихъ*); Ташаръ въ Славянъ, (ш: е: *Болгаръ* въ *Болгаръ*) Ош-Готѣовъ, Нѣмцевъ въ Славянъ (ш: е: *Сербовъ* въ *Сербовъ*), и тому подобныя.

Заклучу мою мысль словами Цицерона: «Я не понимаю, почему эти *суевѣрные* и почти *фанатические* философы во все вѣрютъ охотнѣе, нежели въ «свою нелѣпость! Охотнѣе рѣшаются вѣрить въ «*исчезаніе*, и *истребленіе* того, что если бы существовало, неперестало бы существовать, — нежели «невѣрить въ то, во что не должно вѣрить.» De Divinat. L. II. cap. 57. (1).

Такъ какъ Скандинавоманія есть дочь или одна изъ вѣшвей общей Теореманіи, то читатель прости за сдѣланное општупленіе отъ предмета объ этой послѣдней. — И такъ въ слѣдующихъ главахъ приступимъ къ подробному разбору *частной* силлогистики Скандинавомановъ

(1) «Sed nescio, quomodo isti philosophi *superstitiosi* et paene *fanatici*, quidvis malle videntur, quam se non ineptos! *Evanuisse* mavultis et extinctum esse id, quod, si unquam fuisset, certe aeternum esset; quam ea, quae non sunt credenda, non credere.» Cicero. De Divinat. L. II. cap. 57.



§ 7. ОКРУЖНЫЕ ЖИТЕЛИ БАЛТИЙСКАГО (ВАРЯЖСКАГО) МОРЯ ПО НЕСТОРУ И ПО АДАМУ ВРЕМЕНСКОМУ.

Выше (спр. 12—26) мы пересмотрѣли всѣ мѣста у Византійцевъ, въ кошорыхъ упоминается о *Варягахъ* какъ народѣ: но нигдѣ не находили опредѣлительнаго указанія на ихъ жилища, кромѣ Цесаря Никифора *Вріеннія*, кошорый ихъ выводитъ изъ страны *Поморской* (см. выше спр. 24); и *Анны Комниной*, кошорая думаетъ, что они съ острова *Оулы*.

Свои поиски у Византійцевъ мы кончили рѣшеніемъ, (спр. 37), что *неопредѣлительность* указанія Византійцевъ долженъ разсѣять Несторъ. Всѣ его свидѣтельствва о землѣ *Варяжской*, о морѣ *Варяжскомъ*, о Варягахъ служившихъ въ *Кіевѣ*, представляють богатое дополненіе всему тому, чего недоставало у Византійцевъ о народѣ *Варяжскомъ*. Такъ какъ Русскій народъ Балтійское море называлъ *Варяжскимъ*, то Варяги обитали по берегамъ этого моря, чѣмъ и устраняется *qui-pro-quo* *Анны Комниной* объ островѣ *Оулѣ*, согласно съ самимъ *Вріеніемъ*.

Мы видѣли (спр. 8), что, по категорическому указанію Нестора, Варяги обитали къ Западу по южнымъ берегамъ Балтійскаго моря (по Помераніи) до самой *Англо-Саксоніи* (до земли *Аглански*).

Поискавши *Варяговъ* въ Византійскихъ и Русскихъ лѣтописяхъ, слѣдуетъ наконецъ обратиться и къ



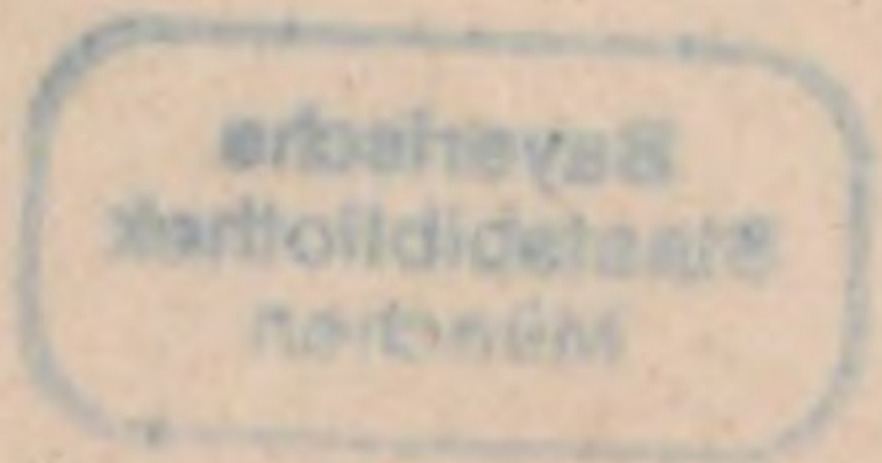
Западнымъ (*Франкскимъ и Саксонскимъ*). Но мы шущъ приоспановились... ни малѣйшихъ слѣдовъ о Варягахъ во Франкскихъ, Саксонскихъ и Скандинавскихъ памяшникахъ!!

Для соблюденія условій Историко-Кришической логики, мы въ самомъ началѣ (спр. 5—10) сдѣлали *запросъ*: Такъ какъ Русскія лѣтописи жителей Помераніи называютъ *Варягами*, именемъ Русскимъ, которое очушилось и у Грековъ, но это имя не встрѣчается у Западныхъ народовъ, или въ Западныхъ языкахъ,— то идетъ ли вопросъ о *словѣ* только, или о *народѣ*? Но какъ *оказалось*, что Западные необязаны жителей Помераніи называть на своемъ языкѣ шакъ, какъ ихъ называлъ Несторъ, то и *рѣшили* искашь Варяговъ въ Западныхъ и Скандинавскихъ памяшникахъ подъ *другими* названіями, основываясь на бывшихъ примѣрахъ, къ кошорымъ принадлежишь и то, что *Нѣмцевъ* ищемъ мы на Западѣ подъ *другими* же названіями.

На этомъ *законномъ* основаніи, если Несторъ дополнилъ намъ Визаншійцевъ, то Нестора должны пояснишь Франки и Саксонцы. Къ *краткимъ* пояснителямъ Нестора принадлежатъ два Франка IX вѣка: *Луитпрандъ* Епископъ Кремонскій, и *Егинардъ* жизнеописатель Карла Великаго, и нѣкоторые другіе. Но лучше всѣхъ пополняетъ Русскаго лѣтописца, Саксонскій его современникъ, *Адамъ Бременскій*. — *Несторъ* съ Юго-Восточной, *Адамъ* съ Юго-Западной составляютъ *два* непомерцаемыхъ *свѣтильника* Исторіи *окружныхъ* жителей *Баряжскаго* моря.



Здѣсь, со смертію Автора, остановилось печатанье «Скандинавоманіи». Рукописи, которая содержала бы продолженіе этого разсужденія, не отыскалось, ни въ типографіи, ни въ бумагахъ покойнаго. Между послѣдними есть однако же тетрадь, носящая заглавіе «Скандинавоманіи» и заключающая въ себѣ изслѣдованія его объ этомъ ученіи; но здѣсь изложены онѣ не въ томъ порядкѣ, не въ такой подробности, и не съ такою отчетливостію, какъ въ напечатанной части настоящаго разсужденія, которую имѣемъ передъ собою. Надо полагать, что въ этой тетради сохранился для насъ первый очеркъ настоящаго труда, первое изліяніе мыслей покойнаго, первый опытъ изложенія изслѣдованій его о Скандинавоманіи, которыя потомъ онъ дополнилъ, обработалъ, и представилъ свѣту въ другомъ, болѣе совершенномъ видѣ, въ какомъ явились первыя статьи Скандинавоманіи въ Московскомъ Наблюдателѣ 1836 года, и продолженіе этого труда здѣсь. Справедливо это предположеніе или нѣтъ — все равно: дѣло въ томъ, что въ помянутой тетради порядокъ изложенія изслѣдованій Автора вовсе не таковъ, какъ въ напечатанной доселѣ части Скандинавоманіи; слѣдовательно нѣтъ и никакой возможности придѣлать изъ нея конецъ къ этому разсужденію, не позволивъ себѣ разныхъ выпусковъ, сокращеній и измѣненій. Наслѣдникъ и владѣтель бумагъ Венелина не считаетъ себя и никого въ правѣ распоряжаться такимъ образомъ трудами покойнаго, потому рѣшился скорѣе выпустить Скан-





динавоманію на свѣтъ безъ конца , въ томъ видѣ , какъ осталась она по смерти Автора , чѣмъ безобразить трудъ его чуждою редакціею. Въ утѣшеніе почитателей и послѣдователей покойнаго можетъ сказать онъ только то , что помянутую тетрадь предполагается напечатать цѣликомъ вмѣстѣ съ другими , оставшимися въ рукописяхъ трудами Венелина , чего , если обстоятельства не воспрепятствуютъ , можно ожидать не въ продолжительномъ времени.

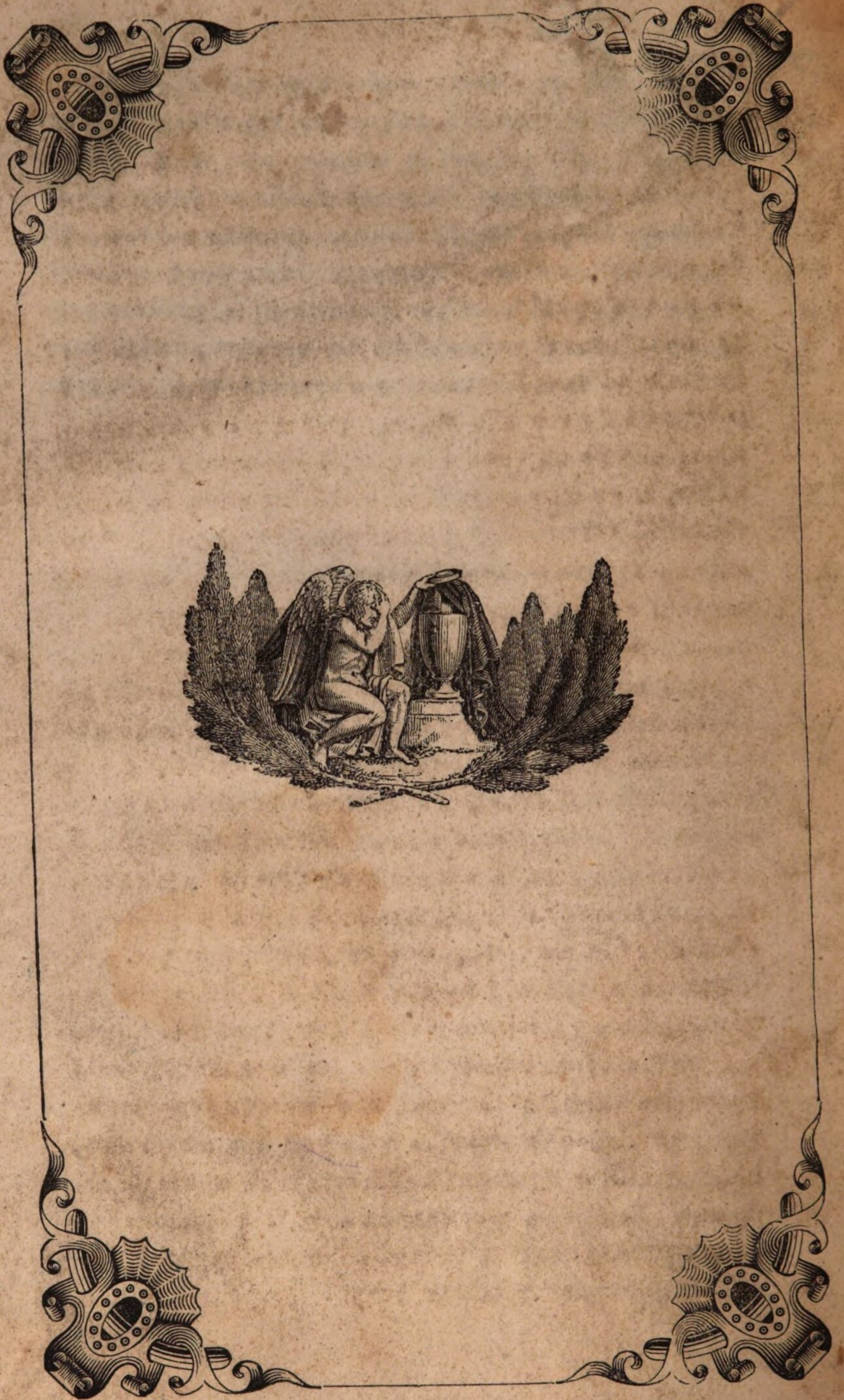




436890 0180178 / No. 17



507 961-aut















H. HEINRICH  
Buchbinderei







Venelin, Jurij I.,

Skandinavomanija i eja poklonniki, ili stolětnija izyskanija o Varjagach  
Istoriko-kritičeskoe razsuždenie Jurija Venelina

Moskva 1842

Russ. 323 t

urn:nbn:de:bvb:12-bsb10784246-5